



# UN ORDEN MUNDIAL EN TRANSICIÓN

José Luis Centella Gómez

Edita: Asociación Patrice Lumumba



## Presentación

Este folleto, trata de situarse en la estela del “panfleto” clásico, es decir, aspira a ser un instrumento para provocar debates que lleven a la acción, porque estamos en un momento en el que es imprescindible ligar de una forma dialéctica, los debates que nos ayuden a realizar un análisis sobre los cambios y transformaciones que se están produciendo en el Orden Internacional, con tener capacidad para incidir en ellos a través de la acción.

Para entender que estamos en un momento de transición en el Ordenamiento Internacional es necesario realizar un análisis estratégico de la crisis sistémica que vive el capitalismo que no es capaz de resolver sus propias contradicciones internas, afloradas en la crisis de 2008, cuya consecuencia es el cuestionamiento del modelo unipolar de Orden Mundial surgido tras la implosión de la URSS, sobre el que los EEUU pretendían consolidar su hegemonía sobre todo el Planeta.

Desde esta perspectiva, nadie puede poner en duda que vivimos un momento histórico, en el que para disputar la hegemonía ideológica, social y política al Imperialismo se necesita tener un proyecto de transformación social, que sea capaz de conjugar, por una parte la necesidad de ser útil en lo inmediato, a quienes sufren las agresiones directas que provoca un Sistema Capitalista, que durante siglos condenó a la mayor parte de la Humanidad a condiciones de sumisión y dependencia, planteando para ello propuestas concretas, directas de aplicación inmediata.

Pero que, al mismo tiempo, es necesario que cualquier propuesta, que pretenda ser realmente transformadora, necesita tener una proyección estratégica de futuro, para que las luchas actuales se sitúen en la perspectiva de avanzar hacia la construcción de una nueva Sociedad, que permita a toda la Humanidad disfrutar de una vida digna, en armonía con la Naturaleza.

Por ello uno de los objetivos de este panfleto es contribuir a que sea posible incluir los debates sobre cómo afrontar las contradicciones geopolíticas para conseguir de una salida del actual momento de transición que vive el Orden Internacional en favor del Multilateralismo

En este ámbito integrar el ecologismo y el feminismo, junto al Movimiento Obrero en la configuración de la alternativa para disputar la hegemonía ideológica, política y social al capitalismo, porque sin conseguir una síntesis dialéctica entre los hilos rojo, verde y violeta, es imposible construir una alternativa que supere el viejo régimen, de una manera inclusiva e integradora por ello, agradezco a Eva García Sempere y a Cristina Simó sus aportaciones que ayudan a comprender la necesidad de introducir el ecologismo y el feminismo en este debate sobre la necesidad de construir una propuesta de Nuevo Orden Internacional

Finalmente vengo a plantear que no debemos olvidar que el capitalismo y sus instrumentos imperialistas, dedican grandes medios materiales y humanos a estas cuestiones, diseñando planes globales que sus terminales mediáticas, sociales y

políticas trasladan a las diferentes zonas del Planeta, en función de las distintas realidades, por lo que la disputa por la hegemonía ideológica, social, política e institucional, necesitaría una mayor atención por parte de las fuerzas políticas y sociales que queremos construir una alternativa de Paz, Progreso e Igualdad para toda la Humanidad, y hacerlo, resolviendo la disyuntiva que ya nos planteó Rosa Luxemburgo entre Socialismo o Barbarie, en favor del Socialismo.

## **1- EL IMPERIALISMO EN EL SIGLO XXI**

El Siglo XXI se inicia con EE. UU. ejerciendo como Gran Hegemon mundial, que salía victorioso de la Guerra Fría del Siglo XX, es el momento en el que se decreta por lo teóricos del capitalismo, el final de la historia y la muerte de las ideologías.

La implosión de la URSS y su área de influencia, significó para el capitalismo, la posibilidad de tener dos décadas de crecimiento económico, a costa de aprovecharse de los recursos, mano de obra y mercados de los antiguos países del llamado campo socialista del este europeo.

En ese momento el gran capital, en su fase imperialista, se creía con derecho y capacidad para afrontar el control de las riquezas y reservas naturales de todo el Planeta, consolidando un ordenamiento internacional unipolar, de pensamiento único, basado en la ética y valores neoliberales.

Es el momento de la extensión de la Globalización neoliberal, del llamado capitalismo popular, sostenido en burbujas especulativas de todo tipo, el tiempo las modas “yupi” como modelo de un éxito individual que se construye desde la generalización de los valores éticos y morales del capitalismo neoliberal, que daban forma a lo que se denominó pensamiento único.

En esta perspectiva, con una u otra excusa, el Imperialismo, sostenido en lo que podemos denominar Eje del Atlántico Norte, EE.UU., U.E. y sus aliados de la OTAN, trató de eliminar, o subvertir, uno a uno todos los Gobiernos que se resistían a someterse a este orden unipolar de pensamiento único.

Se argumenta la Guerra contra el terrorismo como argumento para utilizar la fuerza en este objetivo de consolidar el dominio de las multinacionales neoliberales sobre las riquezas en todo el Planeta.

La OTAN, que no se disuelve tras la disolución del Pacto de Varsovia, ya no se presenta como el escudo defensivo contra el comunismo, ahora se reconvierte como un instrumento de lucha contra el terrorismo, pero en realidad se configura como el brazo armado de la consolidación del orden internacional al modelo neoliberal, de esta manera se interviene en la antigua Yugoslavia, y se provocan las Guerras de Afganistán, Irak, Libia, Chad, etc.

En paralelo, se intenta integrar en el ámbito de influencia de la OTAN a la Federación Rusa, creada sobre el desmantelamiento apresurado y corrupto de la URSS, se firma el “Acta Fundacional de Relaciones Mutuas, Cooperación y

Seguridad entre la Federación Rusa y la OTAN” y el Presidente Ruso acude la Cumbre de la OTAN celebrada en Lisboa.

En el campo de las fuerzas de la izquierda, una vez desaparecida la URSS como referencia de un modelo social, político y económico alternativo al Capitalismo, muchas organizaciones, en otro tiempo revolucionarias, asumen la renuncia a plantear una alternativa al capitalismo, al que consideran como el único sistema realmente posible, y se plantean el objetivo de “humanizarlo”.

Es el momento del auge de la Socialdemocracia, y el desarrollo del llamado Estado del Bienestar en la Europa más desarrollada, que se convierte en un modelo de referencia, sobre el que se impulsa la adhesión a la Internacional Socialista por partidos y movimientos de liberación de todo el Mundo, incluso de algunos que habían tenido hasta ese momento en una perspectiva anticapitalista.

También se empieza a desarrollar una integración europea, que a pesar de tener desde el principio un carácter neoliberal es percibida por una parte de la izquierda latinoamericana como un posible contrapeso al poder uniforme de los EEUU en la región. Felipe González se pasea exitosamente como representante de este modelo

## **2- FRACASO DE LA GLOBALIZACION NEOLIBERAL**

Desde el primer momento de euforia neoliberal, tras la implosión de la URSS que tratamos en el capítulo anterior se comprueba el Imperialismo no consigue culminar sus objetivos y qué, a pesar de las presiones, incluidas las agresiones bélicas, ni todos los países, ni todas las fuerzas sociales y políticas del campo revolucionario asumen la derrota y mantienen viva la lucha anticapitalista.

Al tiempo un importante número de Movimientos Sociales agrupan a quienes sufren directa las consecuencias de las políticas neoliberales y van construyendo un Movimiento antiglobalización que sigue defendiendo que otro Mundo es Posible.

Este Movimiento Popular confronta exitosamente desde los Foros Sociales Mundiales con la Globalización Neoliberal que trataba de construir un discurso en el que se asocia el libre comercio con unas reglas neocoloniales de las relaciones internacionales.

Tampoco consigue esta ofensiva Imperialista implosionar al PC de China, como hizo con el PCUS, ni consigue acabar con la Revolución cubana. Al contrario, en China el PCCh lanza su política de Reforma y Apertura con la que desarrolla exitosamente un socialismo con características chinas y la determinación de Fidel para no aceptar los cantos de sirena que le trasladaban desde la internacional socialista vía Felipe González, fue el germen de resistencia desde el que surgen gobiernos Progresistas en gran parte de América Latina y Caribe que en algunos casos evolucionan hacia posiciones netamente anti-capitalistas, se conforma la Alianza Bolivariana para América y se firma el Tratado Comercios de los Pueblos, ALBA-TCP, desde el que se confronta y derrota la extensión del Neoliberalismo por toda América Latina a través del Acuerdo de Libre Comercio para América, ALCA.

En este momento el nuevo capitalismo ruso, surgido de la alocada y corrupta privatización del Estado Soviético, va adoptando posiciones nacionalistas que trato de frenar la colonización de Rusia con las multinacionales occidentales, este capitalismo nacionalista ruso marca distancias con la OTAN, que responde agresivamente avanzando su organización hasta la frontera rusa.

La realidad es que se hace evidente la incapacidad del imperialismo para conseguir su objetivo de dominio total del de la comunidad internacional para poder apoderarse en beneficio propio de todos los recursos naturales de todo el Planeta lo que pone fin al periodo euforia capitalista y aparecen contradicciones internas en el capitalismo que ya fueron descritas por los clásicos del marxismo: incapacidad de mantener estable en el tiempo la tasa de ganancia de los capitalistas, desarrollo desigual entre los territorios (naciones desarrolladas y naciones subdesarrolladas generando dinámicas centro-periferia), la concentración cada vez mayor de capital en cada vez menos manos.

Al tiempo, surgen nuevas contradicciones provocadas por un capitalismo cada vez mas depredador, derivando en crisis medioambientales, sociales, y desequilibrios territoriales, que deben tener respuesta desde un ecologismo anti-capitalista, también se fortalece un feminismo que plantea superar la lucha por la integración formal de la mujer en la sociedad capitalista, para interpelar directamente al sistema capitalista desde el convencimiento de que capitalismo y patriarcados forman parte de un mismo sistema de dominio social, económico y político.

De esta manera lo que empieza en 2008 como una crisis cíclica más del capitalismo, va derivando hacia una verdadera crisis sistémica, que sitúa a los EEUU como máximo hegemon del capitalismo a la defensiva, frente al avance de economías que empiezan a emerger fuera de su control.

De esta manera, el imperialismo, empieza a ser consciente de que solamente tiene futuro si mantienen una posición de fuerza que le permita imponer unilateralmente leyes de obligado cumplimiento, de manera que las relaciones internacionales se organicen para que la economía, la política, y la escala de valores, tengan como base un pensamiento único que sostenga en la ideología del sistema capitalista en su fase imperialista.

La hegemonía del Imperialismo durante siglos, no hubiera sido posible sí las líneas eléctricas, las carreteras, los aeropuertos las bases militares, las terminales de contenedores, las Torres de telecomunicaciones, los cables de fibra óptica, y un largo etcétera, no se hubiesen construido al servicio de la posibilidad de que la plusvalía que se pueda generar en cualquier lugar del planeta, llegue de una forma directa a los centros de poder económico de la metrópolis.

De esta manera, el imperialismo es consciente de que su propia existencia es incompatible con una relaciones comerciales y económicas de carácter multilateral, en la medida que estas se construirían sobre nuevas reglas económicas y políticas que impedirían al bloque dominante controlar la mayor parte de recursos naturales para ponerlo al servicio de conseguir altas tasas de beneficios, es decir el

imperialismo es consciente de que el multilateralismo es un peligro para consolidar su hegemonía.

Por lo tanto, el imperialismo considera como un desafío a su propia existencia, la emergencia de un orden internacional multilateral que no se someta a sus reglas, y eleva este desafío al máximo nivel para tratar de llevar a la comunidad internacional a una nueva Guerra Fría que le permita mantener amplias zonas de influencia desde las que dar la batalla frente a quienes se resisten a ser sometidos al dominio imperialista.

### **3- La Pandemia del COVID19 pone en evidencia al Capitalismo**

Es evidente el interés que existe por borrar de la memoria la Pandemia producida por el Covid19 que sufrió el Mundo entre 2020 y 2022 y sus consecuencias en todos los ámbitos de la vida, este interés quizás esté determinado porque esta Pandemia puso en evidencia las debilidades del capitalismo para dar res a situaciones de crisis, hasta el límite de poner no ser capaz de garantizar la seguridad sanitaria y estabilidad económica en las mayores potencias del Planeta.

La realidad es que más de 80 países se dirigieron desde el inicio de la Pandemia hacia China, solicitando ayuda sanitaria y económica porque este País aparece como un referente a la hora de vencer la crisis médico-sanitaria y conseguir una rápida recuperación económica, lo que ha llevado a un aumento de la simpatía popular hacia China, mientras que por el contrario, la Pandemia desbordaba a los Gobiernos del mal llamado primer mundo, mostrando todas las debilidades del sistema capitalista, de manera que ningún Estado miró hacia Washington como referente de las medidas a tomar para afrontar la emergencia sanitaria y lo que es más novedoso es que tampoco han recurrido a los EE.UU. para pedir ayuda económica o sanitario, como hubiera ocurrido en otros tiempos.

Al mismo tiempo quedó en evidencia cómo se ha mercantilizado en Occidente las medidas sanitarias relacionadas con la lucha contra la Pandemia. Los Estados se han sometido plenamente, no solo a los intereses económicos de las grandes empresas farmacéuticas, sino también a los ritmos de fabricación y reparto, que no se han marcado desde los poderes públicos sino desde el interés económico.

En este periodo de crisis diversas, la Unión Europea continuo su camino hacia la pérdida total de peso en el concierto internacional. Su incapacidad para actuar de forma unitaria o solidaria, su falta total de iniciativa y de capacidad productiva, la hacen totalmente dependiente, situando a la Unión Europea ante la mayor crisis de su historia, poniendo en evidencia todas sus debilidades y contradicciones internas, fruto de un proceso de integración de carácter neoliberal y supeditado a la OTAN y su irrelevancia en el concierto internacional.

Una cuestión significativa que nos ha mostrado la Pandemia, es la desastrosa actuación de los organismos internacionales: BM, FMI, incluso las propias NNUU, que han estado prácticamente desaparecidas en esta situación de emergencia o cuando han actuado lo han hecho de forma clamorosamente servil hacia los EEUU, como ocurrió cuando negaron la ayuda a Venezuela para la compra de material

sanitario, de manera que se evidencia que no estaban diseñadas pensando en el interés general.

En definitiva, estamos en un momento histórico en el que el declive de los EEUU como única fuerza hegemónica del mundo, junto al fracaso de la Unión Europea, y las consecuencias de las confrontaciones que surgen entre diversos países capitalistas, están mostrando la incapacidad del viejo orden internacional para dar una respuesta positiva a los retos que tiene que afrontar el Planeta.

En este momento, nadie puede dudar de que lo que comenzó como una crisis médico-sanitaria, aceleró una situación de recesión económica mundial, que pone en cuestión el Orden Unipolar en la medida que necesita ser afrontada desde la máxima cooperación entre todos los Estados, en lo que sería una toma de conciencia sobre la necesidad de un nuevo concepto de relaciones entre los Estados y Pueblos del planeta que debe conseguir formar una Comunidad de destino compartido para toda La Humanidad mediante una nueva gobernanza mundial basada en la multilateralidad y la igualdad en las relaciones entre Estados, desde la que se desarrolle un comercio justo, de beneficio mutuo en el que todos ganen, enterrando la teoría de la suma cero.

Gobernanza que debe partir de la evidencia de que en el mundo actual existe una total interdependencia entre todos los países y territorios. Nadie puede negar que el desarrollo de las fuerzas productivas, los avances tecnológicos o los descubrimientos médicos permiten en este momento hacer frente con éxito a las situaciones de emergencia como la actual.

El objetivo de la nueva gobernanza internacional debe ser afrontar esta interrelación desde la cooperación, consiguiendo compartir recursos y avances científicos-técnicos para que puedan ser aprovechados en beneficio de toda la humanidad, elaborando reglas claras, que ayuden y protejan a los Estados más débiles y vulnerables de las agresiones de los Estados más poderosos y desarrollados.

El desarrollo de las fuerzas productivas, los avances tecnológicos, los descubrimientos médicos permitirían hacer frente con éxito a las situaciones de emergencia como la actual, lo que hace falta es acabar con el sistema neoliberal que pone toda la económica y los recursos naturales del Planeta al servicio de las grandes empresas de carácter Capitalista. Hace falta terminar con las reglas e imposiciones de carácter unilateral, claramente injustas, para poder fomentar políticas económicas que se planteen salir de la crisis en función del interés general, desde la solidaridad, fortaleciendo los instrumentos de protección social pública, y unas relaciones internacionales basadas en el beneficio mutuo.

#### **4- REACCIÓN DEL IMPERIALISMO FRENTE A SU PROPIA DECADENCIA**

Esta perspectiva de pérdida de iniciativa y decadencia se empieza a plantear al final del mandato del Obama en la Presidencia de EE.UUU., cuando los centros de Poder del Imperialismo encienden la luz roja y plantean la necesidad de reaccionar.

Para ese objetivo, como ya hemos dicho se sitúa la estrategia que se empieza a definir como de Nueva Guerra Fría trata dividir a la comunidad internacional en Bloques de Estados, desconectados entre sí y enfrentados económica, política y militarmente.

En este momento surge en los EEUU una doble forma de afrontar este reto.

Por una parte está el planteamiento de “América lo primero” que busca dar prioridad a fortalecer a los EEUU para buscar una confrontación directa, con quien considere dificulta ese objetivo de mantener su hegemonía mundial, es el modelo Trump en lo que podemos llamar “nacional capitalismo”, como una especie de adecuación del nazifascismo a este momento histórico.

Por otra parte se sitúa la opción que defienden Hillary primero y Biden después, la del capitalismo financiero y especulativo, que busca acumular fuerzas a nivel mundial mediante amplias alianzas para crear una gran coalición, desde la que buscar una confrontación directa con China, a la que ambos sectores del capitalismo consideran como único país con capacidad para disputar la hegemonía. Los EEUU

Estas dos posiciones se disputaron las elecciones de EEUU el 2016 con victoria de Trump, y 2020, con victoria de Biden y reacción violenta golpista de Trump.

Tras su victoria electoral, Biden para avanzar en este objetivo estratégico, de dividir al mundo en dos bloques, plantea en la Directiva de Seguridad Nacional de EEUU romper con la táctica de “América lo primero”, y pasar a una táctica que busque reagrupar en torno a la hegemonía estadounidense a lo que cínicamente denomina Mundo Libre, que no es otra cosa, que los Estados Capitalistas que aceptan someterse a las políticas emanadas de los centros de pensamiento y poder del Gran Capital.

Desde este agrupamiento, se definiría otro bloque con el que confrontar, en el que se situaría a aquellos países que se resisten al control del Eje Atlántico Norte, son definidos estos Gobiernos como autoritarios, e incluso se llega a definir un supuesto eje del mal al que destruir.

Esta estrategia, desde un primer momento, evidencia que no consigue que sus argumentos sean asumidos por una gran cantidad de Estados en todo el Mundo, fracasa tanto la Cumbre de Países democráticos, como la Cumbre de las Américas, y sobre todo fracasa en el objetivo de aislar a China, porque muchos estados comprueban en la práctica como es provechoso mantener unas fluidas relaciones con una China que no aplica la lógica colonial en su política exterior.

En este momento se agudiza la crisis del capitalismo ante su incapacidad para forzar el estado de Guerra Fría que le permita consolidar una amplia zona de influencia y la vía globalista para resolver la crisis del capitalismo pierde fuerza.

La respuesta del Imperialismo es que la OTAN aumente su presión sobre Rusia avanzando hasta sus fronteras, activando los enfrentamientos en toda una zona en

la que persisten desajustes territoriales fruto de la desastrosa forma en la que se hizo la desintegración de la URSS, en ese momento, el Gobierno de Putin que pasaba momentos difíciles en el interior fruto de las debilidades de su capitalismo y de la mala gestión de la Pandemia, responde violentamente a esta presión y su ejercicio penetra en Ucrania en una operación que no consigue ser una operación rápida y deriva en la Guerra de Ucrania, que se convierte en ese momento como la gran oportunidad para quienes tienen el objetivo dividir a la comunidad internacional en bloques.

Así, los Estados Unidos la Unión Europea y la OTAN, tratan de dificultar desde el primer momento la salida diplomática y negociada de esta guerra, y cuando se estaba a punto de alcanzar un acuerdo en las negociaciones de Estambul, busca generar una espiral belicista con la que tratar de convencer a una parte de la comunidad internacional que es necesario tomar partido por un Sistema de Seguridad basado en la disuasión militar, en la que Estados Unidos y la OTAN que aparecen cómo protectores frente a unas supuestas amenazas externas.

En este nuevo intento de llevar a la nueva Guerra Fría, la división ya no se busca entre Países Democráticos y Países Autoritarios, sino entre quienes se sitúan con la política de la OTAN de buscar una victoria militar de Ucrania y quienes no asumen esa política a los que se sitúa, por activa o pasiva, como aliados de Rusia y por tanto se consideran enemigos de Occidente.

En esta confrontación, las referencias son, por una parte, el fortalecimiento de alianzas militares, como Aukus en la zona del Pacífico, pero sobre todo la OTAN 360°, con voluntad de actuar por encima de las instituciones internacionales, y por otra el desarrollo de alianzas multilaterales, surge los BRICS, como una alianza entre Rusia, China, India y Brasil que rápidamente se amplía a Sudáfrica, pero también surge la CELAC en América Latina y el Caribe, y el Grupo 77 más China, heredero del Movimiento de Países no Alineados y aumentan quienes defienden el fortalecimiento de unas Naciones Unidas reformadas en su capacidad para alcanzar los fines para los que fue creada, que se plasmaron en su carta fundacional, es decir unas NNUU en las que mande la Asamblea General y no un Consejo de Seguridad, heredero de la Guerra Fría del S. XX, donde existe el derecho de veto.

De esta manera venimos a determinar que, en este momento, una confrontación entre imperialismo y anti-imperialismo se refleja en la confrontación entre quienes tratan de aprovechar la Guerra de Ucrania para consolidar una situación de Guerra Fría con un Mundo dividido en bloques de Estados enfrentados y desconectados entre sí, con sus respectivas áreas de influencia, y un modelo de seguridad basado en la disuasión militar, frente a quienes plantean construir un Orden Multilateral, en el que todos los Estados puedan relacionarse entre sí, desde el principio del respeto mutuo y el beneficio compartido con un modelo de Seguridad Integral que busque la solución de los conflictos desde el diálogo, la negociación y el respeto a la carta de Naciones Unidas.

Llegados a este momento es necesario valorar como como el desarrollo de esta estrategia de Guerra Fría obtiene resultados desiguales según diferentes zonas del planeta.

En Europa, y América del Norte, la estrategia de Guerra Fría esta consiguiendo gran parte de sus objetivos con la aplicación de la OTAN y una cada vez mayor sumisión de la UE a los EEUU

Sin embargo, en el resto del Planeta la estrategia de Guerra Fría no ha alcanzado sus objetivos, en la medida que no consigue Incendiar la Región de Asia Pacífico, ni imponer su dominio completo sobre la región de América Latina y el Caribe, al tiempo que fracasa la presión ejercida por los Estados Unidos y la Unión Europea para que gran parte de la comunidad internacional se sume a la aplicación de sanciones contra Rusia.

Pero sobre todo no consiguen avanzar en su estrategia de Guerra Fría, en la medida que los BRICS avanzan como una alianza multilateral que puede empezar a construir una arquitectura de relaciones comerciales, económicas y financieras que se desprenda de la dictadura del dólar y de un control del mundo financiero que le permite a los Estados Unidos imponer el embargo de fondos de terceros países de una manera unilateral, en función de sus propios intereses y puedan practicar una política de actuaciones extraterritoriales, al margen de cualquier legalidad internacional.

La foto Geopolítica actual es que el Eje del Atlántico Norte no consolida su estrategia de Guerra Fría y no puede construir ese bloque cerrado de Estados que le permita tener su propia área de influencia, desde la que obtener los recursos que necesita para salir de la crisis, en la forma que siempre lo ha hecho, cargando en terceros países el coste de su recuperación en el más clásico modelo de colonialismo y poder acumular fuerzas para confrontar con China.

Esta situación de fracaso de la estrategia Imperialista está teniendo una tremenda consecuencia, porque esta incapacidad del imperialismo para alcanzar sus objetivos, está provocando una respuesta que cada vez es más agresiva y violenta, llegando a generar una espiral belicista que puede situarnos ante el peligro real de una globalización de conflictos actualmente dispersos.

El permiso para que Ucrania utilice armamento de procedencia de la OTAN en territorio de Rusia, así como la complicidad de occidente con el intento de Israel de invadir Líbano para cometer la misma destrucción y limpieza étnica está llevando a cabo en Gaza y la escalada militar de enfrentamientos con Irán nos sitúa ante un precipicio que puede poner en peligro la vida en el Planeta.

Así se intensifica hasta limites insoportables la presión Imperialista sobre América Latina y el Caribe.

Este repaso de la evolución de la coyuntura Geopolítica en este Siglo XXI nos lleva a entender que, a pesar de todos los medios materiales y humanos que se han utilizado para llevar al Mundo a una nueva Guerra Fría, la realidad es que los EE.UU. no ha conseguido sus objetivos y gran parte de quienes apoyaron a Biden le

han retirado esta confianza y Trump con su planteamiento de “América lo primero” ha vuelto a ganar, en las elecciones USA de 2024, abriendo una serie de incógnitas sobre posibles cambio de táctica en el imperialismo.

## **5 La OTAN un peligro para la Humanidad**

En la reacción que tiene EEUU para tratar de evitar su decadencia como potencia hegemónica, la OTAN tiene un papel central en la medida que desarrolla un sistema de seguridad militarista que actúa en el escenario internacional infringiendo el mandato explícito de la Carta de las Naciones Unidas. Ello la convierte en una amenaza para la paz, como han demostrado sus actuaciones en Yugoslavia, Irak, Libia o Afganistán, y ahora en Ucrania, que han generado desestabilización, destrucción y retrocesos en el pleno ejercicio de los derechos sociales y humanos de las personas en las zonas intervenidas.

Esa continua amenaza a la Paz se ha producido también en el Este de Europa al avanzar su Organización hasta las fronteras de la Federación Rusa en contra de los acuerdos internacionales que facilitaron la unificación de Alemania

De esta manera, la OTAN es uno de los mayores impulsores de la carrera armamentística mundial. Es inaceptable que el gasto mundial en armamento en 2019 se estimase en 1,63 billones de euros, el 2,2% del PIB mundial (la cifra más alta desde la Guerra Fría). Debido a la estrecha colaboración de la Unión Europea con la OTAN, la Comisión Europea presentó en 2018 un presupuesto de 13.000 millones de euros para defensa durante el período 2021-2027.

La OTAN, al no descartar el uso de armas nucleares, es un obstáculo para impulsar un Tratado Internacional para prohibir y destruir de forma controlada todo el arsenal mundial de armas de destrucción masiva (ABQ). La retirada de los EEUU, socio preferente de la OTAN, del Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio (INF), abre de nuevo la posibilidad de un rearme incontrolado de armas nucleares tácticas. España, además de no haber firmado todavía el TPAN, es el séptimo país productor de armas a escala mundial, por lo cual esta carrera armamentística de la OTAN le beneficia económicamente. Necesitamos impulsar todas las iniciativas para hacer vinculantes tratados internacionales multilaterales que fomenten la prohibición de armas nucleares por parte de todos los países. También necesitamos hacer cumplir la legislación que prohíbe vender armas en caso de graves violaciones de DDHH.

Los ejércitos provocan daño medioambiental principalmente en tres niveles: las emisiones de CO2 por los combustibles fósiles que utilizan, los restos tóxicos de las guerras que destruyen ecosistemas y biodiversidad, y el daño directo a entornos naturales como campos de entrenamiento, que permanecen durante muchos años sin capacidad de regeneración. Las industrias militares de los países de la OTAN operan como salvaguarda de los intereses de las mayores corporaciones

multinacionales contaminantes de carbono. En ese sentido, consideramos inadmisibles que los EEUU, así como gran parte de los estados parte de la coalición, excluyan las emisiones militares de los inventarios nacionales de emisiones.

La Unión Europea no se queda atrás. No existe un informe público sobre las emisiones de gases de efecto invernadero de los ejércitos nacionales de la UE y no se ha fijado un objetivo de reducción de emisiones. Más allá de esto, cualquier plan de lavado de cara (*greenwashing*) de las fuerzas armadas solo responde a la vulnerabilidad que les genera la dependencia de unos combustibles fósiles que se agotan. En palabras del exsecretario de la Armada de EEUU: «Avanzamos hacia los combustibles alternativos (...) para hacernos mejores combatientes».

En un claro ejemplo de cinismo, a pesar de que una parte de la derecha extrema niega el cambio climático, la OTAN desde la Cumbre de Madrid, 2022, se prepara para combatir sus consecuencias y se preparan para apropiarse de las últimas fuentes de petróleo y de gas, y de los recursos necesarios para afrontar el colapso energético y dar una respuesta militarizada a las migraciones climáticas convirtiendo el norte en una fortaleza, mediante agencias como la Agencia Europea de la Guardia de Fronteras y Costas (Frontex). La transición ecológica que plantean los gobiernos del norte es colonial e irrealizable en términos de límites naturales del planeta. La OTAN, por tanto, representa la respuesta militarista y colonialista. Nosotras optamos por una alternativa justa y solidaria.

### **5.1 Cumbre OTAN Julio 2024**

En el desarrollo del modelo de seguridad militarista que defiende el imperialismo, la Cumbre de la OTAN celebrada en Washington los días de Julio de 2024, ha reafirmado la estrategia que trata de provocar un estado de Guerra Fría, que, como ya hemos señalado, trata de dividir la comunidad internacional en bloques de Países enfrentados y desconectados entre sí, generando amplias áreas de influencia.

De esta manera la Cumbre de Washington sigue planteando el objetivo de derrotar militarmente a Rusia y en ningún momento de la declaración aparece el objetivo de abrir la posibilidad de una negociación en el marco de Naciones Unidas, con la participación de todas las partes implicadas en el conflicto, cuando a los tres años de Guerra, cada vez es mas evidente que no hay salida militar a la Guerra de Ucrania, en la medida que los ejércitos de Rusia y de la OTAN tienen capacidad suficiente para resistir las ofensivas del bando rival

Esta posición evidencia que al Imperialismo le interesa mas mantener la Guerra activa que explorar la posibilidad de una salida negociada porque le justifica potenciar la expansión de la industria militar, argumentando que "Una industria de defensa sólida es indispensable para mantener fuertes la disuasión y la defensa de la OTAN".

Esta expansión militarista incluye la producción de armamento y la inversión en defensa, además de las adquisiciones multinacionales de armas (en su mayoría estadounidenses) y la consolidación de cadenas de suministro de armamento crítico.

En la declaración final de la Cumbre, la OTAN se felicitaba porque el gasto en defensa de los aliados europeos y Canadá haya crecido un 18% en 2024, "el mayor aumento en décadas", y de que más de dos tercios de los 32 miembros de la Alianza hayan cumplido su compromiso de gastar en defensa al menos el 2% de su PIB anual.

Esta cumbre ha confirmado la apuesta militarista que regirá la política de defensa occidental en los próximos años. Ya en enero, los 32 acordaron la compra conjunta de un millar de misiles antiaéreos Patriot. Ahora, en el marco de la cumbre, la Agencia de Adquisiciones y Apoyo de la OTAN (NSPA) anunció, por ejemplo, un pedido de misiles tierra-aire Stinger por más de 600 millones de euros.

Además, durante los próximos cinco años, los aliados de la OTAN adquirirán miles de baterías de artillería y defensa aérea, y cerca de 850 aviones de combate, en su mayor parte F-35 de quinta generación.

Al mismo tiempo, si la Guerra de Ucrania es el terreno abonado donde toma cuerpo la estrategia de Guerra Fría, la declaración final de la Cumbre OTAN deja claro que China es el gran enemigo a batir y así lo han declarado sin tapujos cuando literalmente en la declaración final de la Cumbre afirman con todo cinismo que "Las ambiciones declaradas y las políticas coercitivas de la República Popular China continúan desafiando nuestros intereses, seguridad y valores",

La OTAN acusa a China de "intentos de socavar y remodelar el orden internacional basado en reglas", porque cínicamente solo admite el concepto "reglas" cuando son ellos quienes las crean a su medida y la imponen al resto de la comunidad internacional.

Lo que realmente critican desde la OTAN a China es que esté trabajando con sus aliados BRICS para cambiar el actual Ordenamiento Internacional por uno en el que no existan potencias hegemónicas que impongan unilateralmente sus reglas

De forma especial es preocupante la escalada militar "incontrolable" que se produce en Alemania, como se comprueba en el anuncio conjunto de Alemania y EE.UU. del despliegue en 2026 de misiles de largo alcance en territorio germano. Entre los misiles citados figuran los SM-6, misiles de crucero Tomahawk y otros cohetes hipersónicos que superan las capacidades actuales europeas y el alcance de las armas ahora estacionadas.

Significativo del objetivo de la OTAN en la Guerra de Ucrania es la aparición en la declaración de Washington de la determinación de la OTAN de apoyar a Ucrania es el anuncio de la creación de una fuerza capaz de derrotar la agresión rusa hoy y disuadirla en el futuro. Con ese fin, se plantea proporcionar una financiación básica mínima de 40.000 millones de euros durante el próximo año".

El propio Stoltenberg aprovechó la Cumbre para anunciar un nuevo complejo de defensa antimisiles a las puertas de Rusia, en Redzikowo, Polonia, con sistemas de

combate Aegis. Estas instalaciones formarán parte de un escudo antimisiles de la OTAN a gran escala destinado a interceptar misiles balísticos.

Según la declaración aprobada en la Cumbre, "la defensa antimisiles puede complementar el papel de las armas nucleares en la disuasión; pero no puede sustituirlos", por eso se subraya que "la disuasión nuclear es la piedra angular de la seguridad de la Alianza".

## **6 NECESIDAD DE UN SISTEMA DE SEGURIDAD COMPARTIDO DE CARÁCTER INTEGRAL**

Las conclusiones de la Cumbre de Washington hace vez es mas evidente la necesidad de contraponer al concepto de Seguridad militarizada que defiende la OTAN un concepto de Seguridad Humana tiene que ver con la necesidad de vivienda, comida, trabajo digno, agua potable, y sistemas de protección social que garanticen servicios públicos de calidad, un sistema de cuidados público, y con la exigencia de afrontar la emergencia climática, acabar con las desigualdades y con el desarrollo efectivo de los derechos humanos.

El Informe Social Mundial 2020 de las Naciones Unidas advierte de la creciente desigualdad, tanto en los países del Sur como en los del Norte Global, donde se exacerbaban las divisiones sociales. Más de dos tercios de la población mundial vive en países donde la desigualdad ha crecido. El 1% de la población más enriquecida tiene cada vez más recursos, mientras que el 40% de la más empobrecida obtiene menos de un 25% de ingresos.

Según las Naciones Unidas, con datos de 2019, más de 820 millones de personas pasan hambre y 2.000 millones sufren su amenaza, de ellas, el 70% son mujeres. El 26,4% de la población mundial no tiene asegurado un plato de comida al día y 80 millones de personas se han convertido en refugiadas al huir de las guerras, el 50% son mujeres y niñas susceptibles de sufrir violencia sexual o de caer en manos de las redes de trata. Por otro lado, como estructura militar que es, la OTAN es un ejemplo palmario de discriminación hacia poblaciones históricamente oprimidas (mujeres, comunidades del Sur global, colectivos LGBTIQ+, etc.), un freno a los intentos de poner la vida en el centro, como viene reclamando el feminismo desde hace años.

Por todas estas razones una propuesta de seguridad no puede estar desligada poner en valor lo que significa la agenda 2030 en la medida que sin un desarrollo global del planeta que afronte en su origen los problemas de pobreza, enfermedades curables, etcétera es imposible construir un mundo más seguro para todas las personas que lo habitan, pero es importante poner una gran lupa sobre los incumplimientos de compromiso que están dejando el papel mojado, lo que es peor reducido a un mero objeto de propaganda esta gran iniciativa de la agenda 2030 para afrontar los problemas del que hoy sufre gran parte de la Humanidad.

Esta base es de la que se debe sostener la necesidad de definir toda una arquitectura legal de carácter internacional que de forma jurídica a diversos tratados que aseguren la neutralización de la fuerza para dirimir los conflictos militares y afrontar el problema de los grandes arsenales de armas y la influencia del conglomerado industrial del armamento, por qué es evidente que las armas se fabrican para poder ser usadas, por ello necesitamos un sistema de seguridad desmilitarizado, sin armas de destrucción masiva, sin bases militares desplegadas en terceros países, que se acompañe de una reducción drástica del gasto en armamento y de la creación de una cultura de paz a la que se dediquen los recursos y los medios que hoy se destinan a la guerra.

Estos principios deben guiar las acciones para cualquier acción política propia no este basada en la sumisión a los intereses de las grandes potencias. Necesitamos un mundo libre de guerras y destrucción..

Necesitamos avanzar hacia el fin del intervencionismo militar, hacia modelos de justicia social, hacia la justicia climática y hacia un sistema de seguridad desmilitarizado, basado en la prevención diplomática de los conflictos, la multilateralidad y el cumplimiento de la Carta de las Naciones Unidas.

En estos objetivos hay que caracterizar realmente a la OTAN como lo que es, una Organización Militar, brazo armado del imperialismo que se convierte en un peligro para toda la humanidad.

## **7 EN PARALELO A LA CRISIS DEL CAPITALISMO LOS BRICS+ AVANZAN EN LA DEFINICIÓN DE UN ORDENAMIENTO INTERNACIONAL MULTILATERAL**

La Cumbre BICS celebrada en Kazán pone sobre la mesa la importancia de esta alianza en estos momentos integra, junto a Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, a Egipto, Etiopía, Irán, Arabia Saudí, Emiratos Árabes, e Indonesia recientemente integrada, además se creó el concepto de Países asociados en el que integraron trece Países, Argelia, Bielorrusia, Bolivia, Cuba, Indonesia, Kazajistán, Malasia, Nigeria, Tailandia, Turquía, Uganda, Uzbekistán y Vietnam.

Con esta amplitud la Alianza BRICS+ abarca más del 40% de la población mundial, con un PIB combinado, es decir estimado por paridad de poder adquisitivo, de más del 35% del PIB mundial, siendo responsables del 38,3% de la producción industrial mundial, por comparar, los países del G- 7, Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido, representan el 10% de la población mundial, el 30,4% del PIB mundial combinado, ampliando los datos tenemos que el porcentaje del norte global en el PIB mundial pasó del 57,3% de 1993 al 40,6% en 2022, el porcentaje de Estados Unidos pasó del 19,7% al 15,6.

Una característica especial de la ampliación de BRICS+ es que gran parte de los países incorporados son importantes exportadores de gas y petróleo, esto supone que los Estados que integran, los BRICS controlan el 39% de las exportaciones mundiales de petróleo el 45,9% de la reserva probadas de petróleo,

En una conclusión de la simple lectura de estos datos, es que el G-7 tiene más difícil hoy dictar e imponer las normas que rigen la economía y la política mundial y actuar como si fuese el órgano Ejecutivo del Planeta, por eso en la reunión celebrada por el FMI en EEUU su Directora Gerente, Kristalina Georgieva, economista búlgara de 71 años, ha declarado en referencia a los BRICS que cuando haya detalles (del nuevo sistema de pagos) lo estudiaremos”.

En esta perspectiva, entrando en el análisis de la Declaración Final de la Cumbre de BRICS celebrada en octubre de 2024 en la ciudad Rusa de Kazán, hay que señalar el punto de partida del movimiento que va consolidando la Alianza BRICS es la convicción de que solamente en un Orden Mundial multipolar, multilateral, que no tenga potencia hegemónica que lo controle, los países emergentes y en desarrollo pueden tener la oportunidad de desbloquear su potencial constructivo y disfrutar de una cooperación económica internacional inclusiva, equitativa, equilibrada y universalmente beneficiosa, que mejore la Gobernanza Internacional, por ello promueven que la transición que vive el ordenamiento Internacional evolucione hacia un sistema (orden) internacional multilateral, más ágil, justo, efectivo, eficiente, receptivo, representativo, legítimo, democrático y responsable.

Desde esta base, el proceso hacia la construcción de un Orden Mundial multilateral que proponen los BRICS no se plantea, desde la confrontación directa con las instituciones que hoy rigen el ordenamiento internacional, sino que se propone desde la participación e implicación en ellas para transformarlas desde dentro, planteando por ello que el G-20 es una institución clave para avanzar en esa integración multilateral, en la medida que en este Grupo están representados los países más significativos del BRICS, junto con los componentes del G-7, es decir, se reafirma en Kazán la voluntad de no asumir como hecho consumado una situación de Guerra Fría que divida al Mundo en bloques desconectados, sino que BRICS seguirá trabajando por un mundo multilateral de carácter abierto.

En este sentido, el núcleo fundamental de las conclusiones de la reunión de Kazán es la apuesta por mantener la estrategia del multilateralismo, apoyándose en el desarrollo de un esquema multipolar de integraciones regionales que fortalezcan al Sur Global en su capacidad de intervención en las grandes estructuras financieras, políticas e institucionales, actualmente existentes.

## **7.1 LOS BRICS ANTE UNA NUEVA REVOLUCION INDUSTRIAL**

Continuando con los acuerdos de repercusión en la configuración del nuevo orden internacional tenemos que valorar una cuestión, que aunque no ha tenido mucha repercusión es importante, nos referimos al apartado que la Cumbre BRICS ha dedicado a la forma en que afrontar la Nueva Revolución Industrial, no es ajena a esta cuestión el convencimiento que tiene China de que haberse quedado al margen de la primera revolución industrial significó sufrir más de dos siglos de colonialismo.

En relación a la forma de enfrentar la Nueva Revolución Industrial se toman importantes acuerdos en Kazán:

- Se crea la asociación para la Nueva Revolución Industrial (PartNIR) como plataforma para la cooperación de países BRICS en el desarrollo industrial, se es consciente de que perder el tren de la primera revolución industrial costó tres siglos de atraso y colonialismo a países como China, para ello se impulsa el Centro de Innovación PartNIR de BRICS y el Foro de Startups de BRICS para las empresas de Países BRICS puedan escalar rápidamente a través de la innovación tecnológica y modelos de negocios más ágiles y eficaces en el mercado puntos.
- También se impulsa un Centro de Competencia Industriales de BRICS en cooperación con la Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI), y la Constitución de 7 grupos de trabajo para preparar la break y sus socios en la nueva revolución industrial: Química, minería y metales, transformación digital de la industria, pequeña y medianas empresas, manufactura inteligente y robótica, industria fotovoltaica, dispositivos médicos y farmacéuticos.

Se apoya la resolución de la Asamblea General de Naciones Unidas A/RES/78/31 para la mejora de la Cooperación Internacional en el fortalecimiento de capacidades para la Inteligencia Artificial como una de las bases para conseguir que la Nueva Revolución Industrial tenga un carácter no discriminatorio para Sur Global y se crea el grupo de estudios sobre Inteligencia Artificial dentro del Instituto de Redes Futuras de BRICS (BIFN) ya establecido, alentando a todos los países BRICS a que creen ramas nacionales de este BIFN.

- Se plantea la necesidad de introducir el criterio de sostenibilidad en la Nueva Revolución Industrial, ya que este es un elemento indispensable para asegurar el futuro del Planeta, para ellos se hace un llamamiento a la necesidad de asignar una financiación adecuada y accesible de los países desarrollados a los países en desarrollo para apoyar una transición energética justa de acuerdo con los principios de CBDR-RC por los que se reconocen que el convenio marco de Naciones Unidas sobre el cambio climático por el que todos los Estados tienen la responsabilidad de abordar los desafíos del Cambio Climático, pero que no todos los Países tienen las mismas obligaciones y responsabilidades en la medida que los Países más desarrollados han generado históricamente más degradación medioambiental y por tanto tiene la obligación de aportar más medios para afrontar el problema del cambio climático.

- Se rechaza la utilización de medidas unilaterales de carácter punitivo y discriminatorio con la excusa de la sostenibilidad medioambiental, reclamando que todas las medidas estén en el marco de la legalidad internacional y sean respaldadas por instituciones reconocidas de ámbito internacional. Para acompañar este proceso se plantea tener lista en 2025 la Plataforma de Investigación Climática de BRICS (BCRP) para intercambios científicos de conocimientos y buenas prácticas en el seno del Grupo BRICS y socios.

## **7.2 TRATAMIENTO DEL PROBLEMA DE LA DEUDA EXTERNA COMO LOSA QUE IMPIDE EL DESARROLLO AL SUR GLOBAL**

Un elemento importante en el objetivo de resolver los problemas del Sur Global es afrontar la situación de la Deuda internacional de manera efectiva, y sistemática

resolviendo las vulnerabilidades de deuda de los países de bajos y medianos ingresos.

Se considera el G-20 uno de los instrumentos para la implementación ordenada y coordinada de acuerdos para el tratamiento de la Deuda, con la participación de acreedores bilaterales oficiales, acreedores privados y Bancos de Desarrollo Multilateral, (BMD).

- Se reconoce que el uso de financiamiento combinado es una forma efectiva de movilizar capital privado en cooperación con Bancos Nacionales para financiar proyectos de infraestructura en países con economías muy débiles o inexistentes.

Es la apuesta por un trabajo de la Asociación Público-Privada de los BRICS y el Grupo de Trabajo de Infraestructura de BRICS que ha presentado en esta Cumbre un informe sobre proyectos concretos a financiar.

### **7.3 LOS BRICS PLANTEAN DOS LINEAS DE ACTUACION PARA AVANZAR HACIA EL MULTILATERALISMO**

Esta estrategia de construcción de un orden multilateral que promueve el BRICS se desarrolla a través de una táctica que se plantea simultáneamente dos líneas de trabajo:

Por otra parte se plantea, como ya hemos dicho, dar la batalla dentro de la estructura de Bretton Wood creada en 1944 para sentar las bases de un nuevo orden económico internacional bajo la tutela de EE.UU, tras la II Guerra Mundial para conseguir su reforma, de manera implícita, en el punto 59 de la Declaración Final de Kazán se subraya la necesidad de reformar la actual arquitectura financiera internacional para abordar los desafíos financieros globales, incluyendo la gobernanza económica global, con el fin de hacer esta arquitectura más inclusiva y justa.

Para abordar esta reforma de las instituciones económicas internacionales de una manera adecuada y global se plantea la necesidad de que estas prioricen la recuperación económica de los países con menos desarrollo y ayuden a su desarrollo sostenible, teniendo en cuenta las leyes y procedimientos internos de cada nación, hasta propiciar que se consiga alcanzar niveles de sostenibilidad en su economía.

Pero al mismo tiempo, en la medida que esta primera vía no tiene todas las garantías para asegurar su éxito, plantea la creación de instrumentos y mecanismos propios, que fortalezcan la capacidad del BRICS para actuar de forma independiente, a salvo de injerencias externas y salteando la hegemonía del dólar.

De esta manera, los BRICS por una parte continúan su proceso de crecimiento, creando la figura de países asociados que acoge a quienes se sitúan en trámite de integración plena, este nuevo estatus ha incluido a Argelia, Bielorrusia, Bolivia, Cuba, Indonesia, Kazajistán, Malasia, Nigeria, Tailandia, Turquía, Uganda, Uzbekistán y Vietnam y por otra han situado como un elemento central de la Cumbre de Kazán la consolidación de los instrumentos y mecanismos de cooperación en la

alianza BRICS, unos que ya existían y otros que son de nueva creación y avanzan en la creación de un nuevo modelo de relaciones de carácter multilateral, que de desarrollarse plenamente terminaría con la dictadura del dólar en la economía mundial y por tanto con el dominio y control de los mercados y la economía mundial que los EEUU ejercen desde el final de la II Guerra Mundial y que fue uno de los instrumentos que le permitieron salir triunfante de la Guerra Fría del Siglo XX.

De esta manera, analicemos las dos vías de trabajo que han salido de Kazán en el objetivo de poner fin al periodo de transición que vive en Orden Internacional en favor del multilateralismo:

1.- En relación con la idea de tratar de avanzar hacia el Multilateralismo desde la reforma del actual esquema de organizaciones internacionales, la reunión del BRICS en Kazán plantea una serie de objetivos para dar la batalla en el interior de las instituciones de Bretton Woods, así en la declaración de Kazán hay propuestas para lo que llaman mantener una Red Global de Seguridad Financiera y para ello se plantea no enfrentarse a la instituciones de Bretton Woods, Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional, que ha sido la base y soporte desde su fundación en 1944 del control de EEUU sobre la economía mundial, sino dedicar esfuerzos a su reforma.

Esta reforma empezaría con un mayor poder de los países con mercados emergentes y en desarrollo, defendiendo un proceso de selección basado en méritos, inclusivo y equitativo para los puestos más altos en el Banco Mundial y en el Fondo Monetario internacional.

El objetivo es conseguir que estos países emergentes y en vías de desarrollo lideraren una nueva etapa de las instituciones de Bretton Woods. En concreto los BRICS se felicitan que se haya decidido crear un nuevo puesto en la Junta ejecutiva del FMI, el 25 ° cómo para la representación de África Subsahariana.

Además de esta reforma del FMI y el BM se plantea:

- Reforma integral de Naciones Unidas que alcance a su Consejo de Seguridad para hacerlo más democrático, representativo, efectivo y eficiente, si bien no se recoge implícitamente el tema del veto en el Consejo de Seguridad , se puede entender esta cuestión al referirse a la propuesta para hacer el Consejo de Seguridad más democrático.

De forma expresa se plantea la propuesta de aumentar el Consejo de Seguridad con la inclusión de más países en desarrollo, de manera especial se refiere a los países africanos en el Consejo de Seguridad según plantea el Consenso de Ezulwini, por el que la Unión Africana reclamó la ampliación de dos puestos permanentes y cinco no permanentes para el Continente africano (2005)

- Reforma de la OMC para dotarla de reglas transparentes, abiertas, justas equitativas, no discriminatorias, basadas en el consenso como norma interna de funcionamiento.

Elemento imprescindible para esta nueva etapa de la OMC es una nueva elección de miembros del Órgano de Apelación en 2004. Sin más demora este Órgano está bloqueado desde 2016, por lo que los informes de primera instancia apelados quedan sin un fallo final vinculante.

Este bloqueo está causado por el veto de los Estados Unidos que pretende la no injerencia de la OMC en sus decisiones. Se crea un marco consultivo informal BRICS sobre cuestiones de la OMC.

- Se denuncian los efectos de las medidas coercitivas de carácter unilateral que toman grandes potencias de Occidente que se sitúan fuera de toda legitimidad y legalidad internacional, porque rompen las reglas y formas de hacer las cosas en las relaciones económicas, comerciales mundiales, socavando los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las propias Naciones Unidas.

De la misma manera se reclama una reconfiguración del “Sistema de cuotas” de estas instituciones, para que sea justo, transparente y equilibrado mediante el traspaso de cuota de los países avanzados a los emergentes.

También se reclama la revisión de las participaciones del Banco internacional de Construcción y Fomento, situando el horizonte de 2025 para este último objetivo.

Por último se plantea en la Declaración Final de Kazán el pleno desarrollo de la agenda de acción de Addis Abeba adoptada en la Tercera Conferencia Internacional sobre financiación para el desarrollo, agenda que se tiene que implementar en la reunión a celebrar en España del 30 de junio al 3 de julio.

2. En relación con la consolidación de una estructura propia de carácter multilateral al margen de la estructura de Bretton Woods se plantea en la cumbre BRICS:

- Situar como pieza básica para la arquitectura económica y financiera del ámbito BRICS, el Nuevo Banco de Desarrollo, (NDB).

Desde el NDB se trabaja en la expansión del financiamiento de la innovación en herramientas de inversión y financiación, para ello se crea una nueva plataforma de inversión para aprovechar la infraestructura institucional existente en el NDB y aumentar el flujo de inversiones hacia los BRICS y los mecanismos de colaboración con el Sur Global.

Por ello, el Nuevo Banco de Desarrollo proclama que no seguirá la política del FMI de imponer condiciones económicas y políticas a los países receptores de préstamos, es decir, que hace del respeto a la soberanía de los Estados uno de los pilares sobre lo que construir su actividad financiera.

De esta manera el NDB reforzará su trabajo en el marco de los artículos del acuerdo de Constitución de este Banco de manera justa y no discriminatoria.

En definitiva se trata de entender que el sistema financiero internacional no puede seguir siendo una herramienta al servicio de mantener el control y la hegemonía de

un pequeño grupo de países desarrollados, sobre el resto de la comunidad internacional y que por ello es necesario abrir paso a un nuevo sistema de relaciones económicas y financieras más, representativo, plural, abierto que dé más representatividad a los países emergentes y en desarrollo, para que sea efectiva la decisión de promover un desarrollo sostenible y un crecimiento inclusivo de que se beneficien todos los pueblos del planeta.

- Consolidar y fortalecer el Mecanismo de Cooperación Interbancaria de los BRICS (ICM) que está avanzando en proyectos y programas que incluyen mecanismos estables de financiamiento en monedas locales como instrumento para apoyar el crecimiento y estabilidad de los mercados emergentes.

En este momento en el mecanismo ICM están incluidos los Bancos de Desarrollo de Sudáfrica, China e India, así como el Vnesheconpmbank de Rusia y el Banco de Desarrollo Económico y Social, (BNDES) de Brasil.

Este mecanismo Reduce la dependencia del dólar, recorte los costos comerciales y aumento los flujos comerciales y de inversión.

Se crea un mecanismo de comunicación y relación y colaboración entre el ICM y el NDB.

Avances en el desarrollo de la Nueva Plataforma financiera de los BRICS+

Un elemento fundamental en la consolidación de los BRICS como una alianza multilateral es el desarrollo de un sistema internacional de transacciones y de pagos, que reemplazará el sistema de mensajería que bancos y otras entidades financieras del mundo utilizan para enviar y recibir información financiera o SWIFT (Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunications).

Este código SWIFT (Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunication) identifica a una determinada entidad bancaria cuando envía o recibe una transferencia internacional, mediante una combinación de entre 8 y 11 dígitos es junto con el sistema de casa de limpieza de los pagos interbancarios (Chips) configurando un Sistema Interbancario Internacional que tiene alrededor de 11.000 entidades financieras en más de 200 países. Su sede está en Bélgica, pero en su junta directiva hay ejecutivos de bancos estadounidenses. Además, una legislación federal estadounidense permite a Washington sancionar a bancos y reguladores de otras partes del mundo, lo que le otorga al EE.UU. la capacidad para realizar todo tipo de presiones y chantajes a los Estados que no se sometan a sus intereses no olvidemos como tras el inicio de la Guerra de Ucrania, Washington y sus aliados Occidentales desconectaron a Moscú del SWIFT (ya lo habían hecho con Irán) y también amenazaron a China con hacerlo.

El Grupo BRICS anunció oficialmente que está a las puertas de poner en funcionamiento un nuevo sistema de mensajería financiera que usará monedas locales para las liquidaciones comerciales y así poner fin a la dependencia del dólar que tienen numerosos países. con el propósito de liberarse de ese chantaje en

medio de una fuerte guerra financiera de los EEUU para mantener su hegemonía económica en todo el Planeta y poder seguir haciendo recaer en el resto del mundo el coste de sus problemas económicos.

Este intento de crear una agenda financiera de los BRICS, similar al SWIFT, tiene como principal iniciativa la construcción de una nueva realidad económica que resuelva un sistema de mensajería financiera propios para el Grupo que compensen las transacciones de las contrapartes de sus miembros y el papel relacionado con los bancos.

El sistema de pagos del BRICS, que tendría por nombre Sistema para la Transferencia de Mensajes Financieros (SPFS) es similar al sistema SWIFT occidental, y en la medida que consiga integrar a todas las economías que hoy están en el entorno de los BRICS+ puede acabar con el dominio global del dólar y reconfigurar el panorama de comercio mundial en la medida que los BRICS+ pueden crear un nuevo sistema de pagos que no incorpore el dólar y utilizar sus monedas locales para las liquidaciones comerciales, lo que además de liberarse de la dictadura del dólar a quienes lo utilicen brindará un apalancamiento a esa alianza integrada actualmente por nueve naciones,(Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica, Arabia Saudita, Egipto, Emiratos Árabes Unidos y Etiopía).

En esta dirección en Kazán se toman importantes acuerdos:

- Se aprueba la estrategia de sesión económica de BRICS 2025 que marca la cooperación financiera dentro de BRICS y de estos, con los países asociados, avanzando en los instrumentos de pagos transfronterizos para permitir el uso de monedas locales interacciones financieras entre países BRICS y sus socios comerciales, disminuyendo la dependencia del dólar en el desarrollo del comercio y del acuerdo para la iniciativa de pagos transfronterizos de los BRICS (BCBPI) que permite tanto la habilitación de liquidaciones en monedas locales, como la creación de una infraestructura independiente de liquidación y depósito transnacionales coma y BRICS Clear, que incluye la Compañía de (re)seguro de BRICS con participación en fase voluntaria.
- Se mandata a los Ministros de Finanzas y Gobernadores de Bancos Centrales para estudiar la compatibilidad del pago de monedas locales con plataformas sostenibles de ámbito internacional.
- Se desarrolla el Mecanismo de Reserva Contingente de BRICS (CRA) cómo instrumento para prevenir presiones exteriores a corto plazo en la balanza de pago y fortalecer la estabilidad financiera de los miembros de BRICS y asociados.
- Es importante resaltar la celebración en Rusia de forma exitosa del Foro Empresarial de BRICS con la participación de más de 2.000 empresas de todo el ámbito BRICS y asociados, así como la consolidación del Consejo Empresarial BRICS en todos los dominios de la sociedad, agricultura, finanzas e inversiones, infraestructuras, manufacturas de energía y desarrollo sostenible, economía digital, porque demuestra en la practica el fracaso de las medidas de sanciones y desconexiones que los EEUU y la UE han tratado de imponer a Rusia

De la misma manera son importantes para evidenciar este fracaso en la utilización de medidas coercitivas para avanzar en la estrategia de Guerra Fría dos iniciativas que salen con amplio respaldo de Kazán:

- Una es la iniciativa que parte de Rusia para establecer una Plataforma de Comercio de Granos ( en referencia a productos agrícolas varios) dentro de BRICS que se configura como la “Bolsa de Grano de BRICS” fuera de las presiones externas y de las especulaciones de los llamados mercados de futuros. Este acuerdo evidencia el fracaso de las políticas de sanciones y restricciones que ha proclamado los Estados Unidos y la Unión Europea contra Rusia.

- Otra es el tratamiento especial con el que se resalta la importancia de las zonas económicas especiales, (ZEE) de los Países BRICS como instrumento de regulación de mercados y posibilidades de realizar políticas experimentales que evite turbulencias en las economías en desarrollo, estas ZEE que permiten la cooperación y facilitan la manipulación están teniendo gran importancia en el desarrollo de alta tecnología, servicios de Inteligencia Artificial, infraestructuras portuarias de transporte y comercialización de tecnologías y productos de alto valor añadido. Se plantea coordinar el turismo entre las zonas ZEE de BRICS y crear el foro para la cooperación de las zonas ZEE de los países BRICS.

#### **7.4 ARQUITECTURA PROPIA DE LOS BRICS EN TODOS LOS AMBITOS DE LA SOCIEDAD**

Aunque los BRICS siguen afirmando que no es su intención configurar un Bloque cerrado de Estados desde el que afrontar una situación de Guerra Fría si han dado pasos en Kazán para seguir construyendo una arquitectura de relaciones entre sus miembros, la deferencia es que no se plantean esta arquitectura de una manera cerrada, sino completamente dispuesta ser extendida por todo el Mundo como ejemplo de las benéficas relaciones multilaterales de carácter abierto, sin la existencia de un centro dominante, ni la imposición de más condicionantes que las de la transparencia y el beneficio mutuo, de esta manera en la dirección del fortalecimiento del ámbito BRICS y blindarlo de injerencias externas se establecen en Kazán Plataformas y Grupos de Trabajo específicos para el desarrollo de la cooperación entre los BRICS y sus asociados en diversos ámbitos:

- Geología y desarrollo racional de los recursos minerales y fósiles.

- Políticas de bienestar sanitario y epidemiológico, prevención preparación y respuesta frente a enfermedades transmisibles propensas a generar epidemias y al impacto en la salud de catástrofes.

- Se reconoce el papel de la mujer en el desarrollo político, social, económico, siendo necesario para ello potenciar el empoderamiento de las mujeres para conseguir su plena participación en igualdad de condiciones con el hombre en todas las esferas de la sociedad coma y de forma especial en los procesos y organismos de toma de decisiones de alto nivel.

Se reafirma en este sentido las conclusiones del Foro de mujeres BRICS celebrado en San Petersburgo bajo el lema “Mujeres, gobernanza y liderazgo”

- Desarrollo del turismo en el ámbito BRICS según la hoja de ruta que se ha aprobado para la cooperación turística de BRICS en el primer Foro de Turismo BRICS destinada a facilitar intercambios turísticos, digitalizar los recursos turísticos y hacerlos más sostenibles.

- Constitución de la Comisión Ministerial de Justicia de BRICS para estudiar y armonizar legislaciones en favor de que se facilite la resolución de conflictos y se genere seguridad jurídica en acciones de desarrollo económico e inversor, defendiéndose de inferencias unilaterales y extraterritoriales, Rusia establece el Centro Internacional de Arbitraje de Inversiones de BRICS y se adopta el Marco de Gobernanza de actividades fiscales de BRICS y la publicación anual de la estadística conjunta de los BRICS como paso para una mayor cooperación sistemática y coherente en este ámbito BRICS.

- Se consolida y amplía la Universidad de la red BRICS y se crea el mecanismo de cooperación en Educación Digital BRICS.

- Se promueve el Consejo de la juventud de BRICS, con una agenda juvenil.

Se crea el mecanismo de intercomunicación parlamentaria en el seno de BRICS y la celebración anual del diálogo de Partidos de Países BRICS.

- Se crea el foro de ciudades amigas y gobiernos locales de BRICS y el Foro Municipal de BRICS.

- Se impulsa el centro BRICS de investigación internacional de aguas profundas.

Desde este análisis podemos afirmar que los BRICS salen de Kazán superando el peligro de ruptura que la Guerra de Ucrania podía haber supuesto en el caso de haberse aceptado las presiones de EE.UU. y la U.

## **7.5 PROPUESTAS DE BRICS PARA FRENAR LA ESCALADA BELICISTA**

La cuestión a reflexionar es como está respondiendo el Eje Atlántico Norte ante este fracaso de romper el avance del multilateralismo utilizando la Guerra de Ucrania, de forma irónica hay que señalar que les ha resultado más fácil condicionar el mundo deportivo al impedir la participación de Rusia en la Olimpiada, que conseguir influir en las relaciones económicas y comerciales a nivel internacional, como ha demostrado la celebración exitosa de la Cumbre BRICS en la propia Rusia.

También hay que esperar a ver cómo reacciona el Eje Atlántico Norte al reto que le plantean desde BRICS cuando hacen pública su intención de dar la batalla en el seno de la esquema Bretton Woods, aprobando textualmente en su Declaración Final que los BRICS cuestionan las reglas de juego existentes actualmente, pero cuestionan no la estructura del Orden Internacional, de forma concreta en el punto 59 de esta Declaración Final, se subraya la necesidad de reformar la actual

arquitectura financiera internacional para abordar los desafíos financieros globales, incluyendo gobernanza económica global.

Esta proclama responde al convencimiento de BRICS de su capacidad para poder resolver exitosamente la contradicción Multilateralismo versus consolidación de bloques de Estados cerrados y aislados entre sí propio de Guerra Fría, en favor del primero y hacerlo desde dentro de las actuales instituciones mundiales si sus reglas cambian y se hacen más abiertas, justas y democrática.

El problema es que los EEUU y sus aliados del eje Atlántico Norte son conscientes de que sus debilidades para competir abiertamente con las economías emergentes, por lo que difícilmente van a facilitar esos cambios, difícilmente van a aceptar una reforma de NNUU que haga su Consejo de Seguridad más democrático en su funcionamiento y más representativo en su composición, como tampoco aceptaran la renovación del Órgano de Apelación en la OMC que privaría a EEUU de la capacidad de veto y más difícilmente todavía van a aceptar un cambio del sistema de cuotas, porque en todo momento los EEUU y sus aliados del eje Atlántico Norte han demostrado que solo aceptan las estructuras y normas internacionales cuando le son favorables, de esta manera la estructura derivada de Bretton Woods solo les sirve en el marco de las reglas que ellos mismo crearon para consolidar y perpetuar su dominio en el Ordenamiento Internacional.

Es determinante comprobar como la OTAN brazo armado y ejecutor de las políticas agresivas del Eje Atlántico Norte ha decidido que le sobran las NNUU y que tomara sus decisiones al margen de lo que determine esta organización, o como Israel declara persona non grata al propio Secretario General de NNUU sin que esto tenga respuesta de las potencias occidentales

Este convencimiento de que no son capaces de asegurar su supervivencia como potencias hegemónicas en un orden multilateral puede llevar a los EEUU a acentuar su presión en todos los ámbitos para desarrollar la estrategia de Guerra Fría, incrementando las tensiones políticas, económicas y militares para tratar de forzar la división del mundo en bloques, la cuestión es saber si la táctica que desarrollara esa estrategia estará centrada como hasta ahora en la Guerra de Ucrania, Oriente Medio, o tratarán de activar más conflictos en otras zonas del Planeta, ya sea en la región Asia Pacífico, en el Norte de África/Mediterráneo sin descartar que se incremente la tensión en América Latina hasta límites de los años 60 del siglo XX.

Aquí es necesario señalar que todo le será más fácil si consiguen dividir a los llamados Gobiernos progresistas de la región, por ello es preocupante la confrontación de Brasil con Venezuela en Kazán, esta situación, si no se resuelve en el marco regional, puede ser determinante para que la situación actual de cierto equilibrio en la correlación de fuerzas existente en la región se incline en favor del imperialismo en América Latina.

La respuesta de BRICS a estas posibilidades de activación de la estrategia de Guerra Fría ha sido toda una serie de propuesta en la línea de frenar la espiral belicista que impulsa la OTAN y abrir paso a la búsqueda de soluciones negociadas a los graves problemas que desangran amplias zonas del planeta:

- En línea la defensa de un sistema de seguridad global sobre el que basar la multilateralidad los BRICS+ hacen un llamamiento al fortalecimiento de sistemas de desarme y no proliferación, incluida en la convención, sobre la prohibición del desarrollo la producción y el almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y toxinas y sobre su destrucción (CAB), mediante la adopción de un protocolo jurídicamente vinculante de la convención que prevea entre otras cuestiones, un mecanismo de verificación eficaz.

- Frente al incremento de la espiral bélica en Ucrania, los BRICS plantean una posición clara que promueve el grupo de Países Amigos para la Paz para ayudar a resolver la Guerra de Ucrania desde la negociación inmediata de tres principios clave: no expansión de los campos de combate, no escalada de la hostilidad y no avivamiento del fuego, cómo paso inmediato para emprender la pronta desescalada de la situación bélica y la apertura de negociaciones que nos lleve a un alto el fuego y al fin acordado y negociado de la guerra, para ello se respalda los 6 puntos del plan presentado por China y Brasil conjuntamente que contempla:

1) Frenar escalada y las provocaciones por ninguna de las partes; 2) Una conferencia de paz internacional aceptada tanto por Rusia como por Ucrania, que incluye una “discusión justa” de todos los planes de paz; 3) Un aumento de la asistencia humanitaria para “prevenir una crisis humanitaria a mayor escala”, así como un intercambio de prisioneros de guerra y ningún ataque a civiles; 4) Se deben hacer todos los esfuerzos posibles para “prevenir la proliferación nuclear y evitar la crisis nuclear”; 5) “Hay que oponerse a los ataques a centrales nucleares y otras instalaciones nucleares pacíficas”; 6) Mayor cooperación internacional en varios temas con el fin de “proteger la estabilidad de las cadenas industriales y de suministro globales

- En relación a Oriente Medio se plantea una propuesta para poner fin de una manera duradera a la crisis de Oriente Medio se plantea una iniciativa de Paz que incluya el establecimiento de un Estado soberano, independiente y viable, de acuerdo con las fuerzas internacionales reconocidas en junio de 1967, con Jerusalén este como su capital, viviendo lado a lado en paz y seguridad con Israel, según la Resolución del Consejo de Seguridad de la ONU 1701 de 2006 y 2749 de 2024.

- En el sentido de evitar la activación de otros conflictos que sirvan para alimentar la espiral militarista se han propuesto una serie de iniciativas para rebajar la tensión en diversas zonas conflictivas del Planeta se reclama:

- El ejercicio del derecho y libertad de navegación de los buques de todos los Estados en el Mar Rojo en el estrecho de Bab Al- Mandab.

- La resolución de la situación de guerra que sufre Siria, asegurando la plena integridad, soberanía y reconocimiento del legítimo Gobierno de Siria.

- El alto el fuego inmediato y afrontar la crisis humanitaria que está sufriendo Sudán.

- Afrontar la situación de Afganistán, reclamando un acuerdo regional que asegure por un lado un Afganistán independiente, unido libre de terrorismo guerras y droga, con un mecanismo para supervisar que el territorio afgano no es utilizado por grupos terroristas.

Se plantea a las autoridades afganas reviertan la prohibición efectiva de la educación secundaria y superior a las niñas situando en las Plataformas de Estados de esta Región la capacidad y responsabilidad para gestionar este apartado la resolución.

- Aplicación de la decisión de las Naciones Unidas sobre establecimiento de una zona de libre de armas nucleares y otras armas de destrucción masiva en el Oriente Medio, (Resolución 73/546 de Asamblea de NNUU) mediante una Conferencia Multilateral en la que participen de igual a igual todos los estados de la región.

- Plena implementación de la resolución 1540 del Consejo de Seguridad de la ONU sobre armas nucleares biológicas y químicas.

## **8. AFIANZAR EL MULTILATERALISMO EN TIEMPOS DE TRUMP COMO PRESIDENTE USA**

Desde que los EE.UU., la Unión Europea y sus aliados de la OTAN, tomaron conciencia de que estaban entrando en una situación de decadencia que les podía llevar a perder la iniciativa en las relaciones internacionales y que por tanto peligraba su posición hegemónica, el Mundo se ve atrapado entre lo que se conoce como “Trampa de Tucídides” que nos viene a decir que cuando un poder hegemónico se ve amenazado tiende a defender su posición de poder por todos los medios a su alcance, la Guerra, incluida, y una paradoja, sin nombre específico, que nos viene a decir que para levantar un muro o iniciar una Guerra basta que una de las partes lo levante o la inicie, aunque la otra parte no lo desee.

La respuesta por parte de los EE.UU. en la época de Biden, como ya se ha dicho, fue la de buscar una amplia alianza de Países que cínicamente llamaron, “Democráticos” cuando querían decir sometidos a sus intereses, para confrontar con otros Países a los que mas cínicamente aun llamaban “autoritarios” y de esta manera desarrollar la estrategia de llevar al mundo a una Guerra Fría.

La verdad que esta estrategia que ha utilizado las sanciones a Rusia con la excusa de la Guerra de Ucrania como elemento táctico que justificara la división, confrontación y desconexión entre Países, no ha dado el resultado previsto, salvo la Unión Europea y algún que otro País aislado en el Sur Global, la mayoría de la Comunidad Internacional, incluido históricos aliados de EE.UU., no ha seguido la consigna de aplicar sanciones y desconexión económica/comercial con Rusia.

La Cumbre de BRICS+ en Kazán, Rusia es una constatación del fracaso de esta táctica, como anteriormente lo había sido el fracaso de tratar de aislar a Cuba, Venezuela y Nicaragua de la Comunidad Latinoamericana Caribeña en la fallida Cumbre de las Américas de 2023 en Nueva York.

En esta perspectiva la elección de Trump como Presidente de los EEUU y la victoria Republicana en el Senado y la Cámara de Representantes, puede suponer un cambio de táctica, aunque está claro que no se cambiara de estrategia, porque hay una cuestión segura, entre las muchas incógnitas que hay en este momento, Trump no va a aceptar, al menos, por las buenas, que los EEUU dejen de ser la potencia hegemónica mundial.

Es necesario esperar a ver como Trump responde a las propuestas que salen de la Cumbre BRICS de Kazán, tanto en lo relacionado con las posibilidades de abrir negociaciones en relación con una salida no militar de la Guerra de Ucrania, como en lo relacionado con un cambio profundo en las llamadas instituciones de las instituciones de Bretton Woods, pero no es aventurado adelantar que si bien es posible que Trump pueda cambiar su política en relación a la UE, la OTAN, en incluso en relación con la Guerra de Ucrania, pocas dudas puede haber de que el electo Presidente de EEUU rechazara cualquier reforma de las instituciones internacionales que conduzcan a construir un nuevo Orden Internacional Multilateral, tal y como han planteado desde BRICS+.

Es decir, la Presidencia de Trump no va a ayudar, a resolver positivamente lo que hemos llamado " Trampa de Tucides", en el sentido de que EE.UU. renuncie a ser potencia hegemónica en un Orden Internacional unipolar, para abrir paso a un Ordenamiento Multilateral, sin centros de poder hegemónicos, de esta manera tenemos que entender que nos encontramos ante un grave peligro, porque, por primera vez en la historia, el Hegemón, que se resiste violentamente a perder su hegemonía, los EEUU, tienen capacidad militar para destruir el Planeta varias veces.

Dicho todo esto hay que tener claro que la situación geopolítica con la que se encuentra Trump es diferente a la de su primer mandato, China multiplicó en los últimos cuatro años sus lazos comerciales, económicas y políticas en todos los continentes, el desarrollo de la Nueva Ruta de la Seda así lo demuestra, pero sobre todo en este periodo se ha desarrollado la alianza BRICS+ que en su Cumbre de Kazán han planteado la medida que la activación de su mercado interior, y el desarrollo de nuevos instrumentos financieros y comerciales, para independizarse del Dólar y generar un espacio de relaciones que superen a las instituciones que EEUU se resistan a reformar.

Al tiempo hay que resaltar la importancia de los acuerdos del último Plan Quinquenal de China, detallados en la III Sesión del XX Comité Central del PCCh plantea activar el comercio interior para fortalecer la economía china y hacer frente a posibles ataques a su comercio exterior,

De esta manera China puede generar un escudo protector que resista exitosamente las Guerras Comerciales, al tiempo que el avance del Multilateralismo puede acabar

con el imperio del dólar y la capacidad de que los EEUU puedan decidir las reglas de juego internacionales en la economía y la política.

Aquí surge la gran incógnita de cómo reaccionará Trump a esta nueva realidad que se encontrará en su retorno a la Casa Blanca, para mantener el objetivo de no perder su posición hegemónica en la comunidad internacional, sin tratar de ser adivinos se puede afirmar Trump puede buscar debilitar los BRICS+ con un cierto acercamiento a Putin y a la India y al mismo tiempo tratar de frenar la extensión de la Nueva Ruta de la Seda por América Latina y África.

En cualquier caso, el reto que tenemos las fuerzas anti-imperialistas es ser capaces de acumular fuerzas políticas y sociales en favor del multilateralismo para hacer frente a una serie de cuestiones que se nos pueden plantear a partir de Enero 2026, entre las que destacaríamos:

- Aumento de la confrontación directa con China mediante intensificación de las Guerras comerciales, el ataque en todo el Planeta a la Iniciativa de la Nueva Ruta de la Seda, así como tratar de activar todo tipo de conflictos en la región Asia Pacifico, con especial apoyo militarista a las tendencias independentistas de Taiwan.

El objetivo sería tratar disminuir las posibilidades de crecimiento de la economía china, y provocar una nueva carrera de armamentos que obligue a dedicar a la producción de armamentos más recursos de los que China tiene previsto. El principal objetivo que se plantea Trump con esta doble presión es evitar que el Gobierno de China y el PCCh alcancen los objetivos de llevar a su Pueblo a un modo de vida modestamente acomodado y pierdan el gran apoyo popular con el que actualmente cuentan.

- Intensificación de la presión sobre los Gobiernos de América Latina, el Caribe, y Canadá para tratar de ganar el espacio perdido en una región a la que no le confiere otro papel que el de patio trasero, para que sea soporte de sus pretensiones imperialistas y proveedor de materias primas y mano de obra barata, para ello llevara hasta sus últimas consecuencias la aplicación de la Doctrina Monroe por la que EEUU se siente con derecho de intervenir en cualquier estado del continente americano como si fuera su propio territorio.

- Intensificación de la batalla ideológica contra movimientos como el feminismo que defienden valores que impugnan su modelo de sociedad reaccionaria y patriarcal, el definido como modo de vida occidental.

- Freno de políticas que confronten la crisis medioambiental y de forma concreta el cambio climático en favor del capital depredador que necesita materias primas para mantener sus beneficios

- Intensificar el apoyo al Estado de Israel para que siga el genocidio contra el Pueblo Palestino e intervenga en todo Oriente Medio, ayudando a la pretensión sionista de construir por la fuerza “el gran Israel “ a costa de acabar con el Pueblo Palestino, y acentuar el dominio de EE.UU. en el Petróleo de la Región

- Aparición de conflictos comerciales con quienes han sido aliados de EEUU en la etapa de Biden, en la medida que Trump representa un nacional Capitalismo de EE.UU. que siendo incapaz de competir internacionalmente en unas relaciones comerciales multilaterales que no controlen ellos, defienden todo tipo de proteccionismos, no solo contra China, sino también contra la Unión Europea lo que puede llevar a generar contradicción este aliado básico en la configuración del Eje del Atlántico Norte, en este caso la UE se verá atrapada entre su enfrentamiento y desconexión con Rusia a raíz de la Guerra de Ucrania y este nuevo enfrentamiento comercial con los EE.UU.

Desde este repaso a las perspectivas que se presentan con la vuelta de Trump a la Casa Blanca se puede entender la relación que existe entre defensa del Multilateralismo y una lucha por la Paz que en este momento es la defensa de la vida, por lo que se debe trabajar para alcanzar el más amplio **CONSENSO EN DEFENSA DE LA VIDA**, un consenso que se construya desde la más amplia y plural alianza de Gobiernos Progresistas con Organizaciones sociales, política y sindicales, que permita acumular fuerzas para introducir en la agenda política de las grandes instituciones internacionales el debate sobre la urgencia de buscar una salida justa y negociada de todos los conflictos que destruyen y desangran gran parte del Planeta y generar mecanismos que puedan impedir antes de que sea tarde que se produzca una respuesta agresiva desde la Administración Trump.

Al mismo tiempo que se trabaja en esta perspectiva estratégica, no se puede ser iluso y ser conscientes de que este proceso de construcción del “Consenso en defensa de la Vida” debe estar acompañado de una serie de actuaciones concretas que confronten en el día a día con las pretensiones imperialistas:

1- Difundir y apoyar el desarrollo las conclusiones de la Cumbre de los BRICS en Kazán, Rusia, y de forma especial al grupo de Países Amigos de la Paz que impulsan China y Brasil.

2- Apoyo y colaboración con la iniciativa anunciada por Xi Jinping en Kazán por la que China y Brasil, en colaboración con otros países del Sur Global, han iniciado la conformación de un grupo de Amigos por la Paz para resolver la crisis de Ucrania, este grupo debe ampliarse a todo tipo de partidos políticos y movimientos sociales en el objetivo de reunir el máximo de voces que aboguen por la Paz,

En el desarrollo de esta iniciativa es necesario que Movimientos Sociales, Partidos Políticos, Sindicatos, de los Países que hoy conforman el eje Atlántico Norte, especialmente en EEUU y Europa desarrollen actividad para convencer a estos Pueblos que sus Gobiernos los están llevando a un callejón sin salida que pone en peligro su propio futuro, es evidente que solamente si hay una potente presión interior en de los Países que hoy empujan la espiral bélica, esta se puede frenar, recordemos el ejemplo de la Guerra de Vietnam.

3- Apoyar a los Estados Latinoamericanos y caribeños que sufren la intensificación de las agresiones de los Estados Unidos, de manera especial a quienes sufren bloqueos y aplicaciones unilaterales y extraterritoriales de medidas contrarias al

derecho internacional, al tiempo que se toma conciencia de la importancia de mantener la unidad en el campo progresista como arma fundamental para avanzar en la construcción de una integración territorial de la Región que le permita la plena independencia de los EE.UU.

4- Desarrollar una cooperación leal, sincera y justa con los proyectos de cooperación internacional que plantea China a través de las Iniciativas de Desarrollo, Seguridad y Civilización Global, que se complementan con la Iniciativa de la Franja y la Ruta, más conocida como Nueva Ruta de la Seda.

5- Apoyo a las fuerzas progresistas y de izquierda de África para romper el silencio que existe sobre los múltiples conflictos que desangran este continente.

## **9 Necesidad de un Nuevo Sistema de Naciones Unidas como base para desarrollar nuevos métodos en las Relaciones Internacionales**

La Pandemia del Covid19 y la Guerra de Ucrania están poniendo en evidencia la necesidad imperiosa de construir un sistema de relaciones internacionales abiertas y multipolares, enterrando definitivamente el sistema donde las ganancias de las grandes potencias se consiguen a costa de las pérdidas de los Estados menos desarrollados es la denominada teoría de la suma cero en favor de empresas multinacionales.

Desde esta referencia a las consecuencias que está provocando la crisis actual, es importante tener presente que los problemas del mundo Neoliberal, de carácter capitalista, es anterior a la crisis provocada por el COVID 19. De esta manera, lo que ha ocurrido, es que la situación de emergencia que provocó primero la Pandemia y la Guerra de Ucrania después, está agravando las contradicciones del capitalismo y acelerando un proceso de cambios geopolíticos que ya estaban en marcha. Hay pocas dudas que el orden internacional que aparecerá después de esta etapa de transición será diferente al que hemos conocido hasta este momento, lo que no quiere decir es que este asegurado el triunfo de valores solidarios y socialmente avanzados, porque tenemos que ser conscientes de que el capitalismo y sus grandes centros de poder tienen demostrada su capacidad para reinventarse y seguir manteniendo el control de la economía.

No debemos olvidar que los Estados Unidos mantienen un alto poder económico expresado en capital financiero y control del dólar, tratando de sacar partido de su gran poder militar, dedicando a ello enormes inversiones y gastos en la industria militar.

En este momento de crisis cuando se comprueba cómo el capitalismo está cada vez más controlado por corporaciones transnacionales en un régimen de oligopolio, empieza a comprobarse como el centro de la disputa capitalista en los próximos años estará en el control de las últimas tecnologías mediante un aumento del comercio por Internet, en manos de grandes grupos económicos, aumentando la tendencia de concentración de capital en manos de sectores no productivos de la economía y un crecimiento de la desigualdad social, a nivel mundial.

Estos poderes económicos capitalistas están detrás del intento de crear un nuevo escenario de guerra fría contra China y tratan de situar una serie de “campos de batalla” en torno al 5-G o las monedas virtuales, tratando de mantener un mundo unipolar, el control del comercio mundial, sin importarles la reducción de los mercados de consumo, porque las empresas capitalistas están cada vez más monopolizadas y compensan sus pérdidas de mercado con ganancias en el mercado financiero, al tiempo que tratarán de seguir generando conflictos armados regionales, estimulados por las potencias imperialistas (EE. UU., Europa, Turquía, Israel), en diversas zonas del Planeta para mantener los beneficios de la industria del armamento.

El objetivo de las fuerzas progresistas debe ser, por tanto, poner el Nuevo Orden Económico internacional al servicio de mejorar los sistemas sociales, educativos, culturales, sanitarios para conseguir mejorar la calidad de vida de toda la humanidad.

En definitiva, construir una Comunidad Internacional que pueda crear un proyecto común para toda la humanidad, mediante un modelo de gobernanza mundial multilateral con benéficos compartidos para todos los pueblos del planeta, basado en conseguir al menos cinco tareas:

- Proponer el desarrollo económico y social para cumplir los objetivos de desarrollo sostenible 2030.
- Defender todos los derechos humanos para todos los seres humanos.
- Mejorar la condición de la mujer enterrando la sociedad patriarcal.
- Promoción de programas educativos basados en valores éticos y morales.
- Promoción de programas que garanticen la seguridad médico-sanitaria.

En este desarrollo de un nuevo esquema de NN.UU. es necesario concretar la noción de gobernanza global de carácter horizontal y multilateral, que coordine a los diferentes agentes políticos y sociales porque cada vez es más evidente que los problemas de la humanidad no se pueden llevar exclusivamente a través de una autoridad suprema, sino que necesita una acción expresa y coordinada de diferentes actores: gobiernos, organizaciones de carácter civil, etc... De esta manera la seguridad colectiva tiene que ser vista en términos de gobernanza de los riesgos globales, para ello es necesario abrir espacios en diferentes niveles: locales, nacionales, regionales... para que participen y debatan estos asuntos relacionados con la seguridad colectiva.

De este proceso deberían salir propuestas para unas NN.UU. que puedan jugar un papel importante en la construcción de una sociedad global mejor y más segura. Establecer instituciones internacionales justas, representativas y legítimas que propicien condiciones sociales y económicas beneficiosas para toda la humanidad, asegurando una mayor eficacia y protagonismo de los programas dependientes de las NN.UU., como la Organización Mundial para la Salud, UNICEF, Programas de

NN.UU. para el desarrollo, la Organización Mundial del Trabajo, la UNESCO, etc., que hoy están siendo cuestionados y atacados por quienes no aceptan un esquema multipolar de las relaciones internacionales.

En conclusión, repensar y modificar el sistema de Naciones Unidas, enterrando el modelo derivado de la Guerra Fría y el reparto del Planeta en esferas de influencia de las grandes potencias es una cuestión vital. No solo para responder eficazmente a las amenazas, riesgos y problemas globales, sino también para dotar a NN.UU. de una legitimidad que hoy no tiene. Para ello se señalan como cuestiones básicas el definir la Asamblea General como un poder legislativo internacional que esté por encima de un Consejo de Seguridad y una Secretaría General, con poderes ejecutivos. Poder dotarnos de un Tribunal Universal, dejando en el aire el debate de la conveniencia o no de que las NN.UU. cuenten con una Fuerza Armada propia, de carácter internacional, al servicio directo de la Organización y controlado por la Asamblea General. También es básico definir una serie de organismos adjuntos para desarrollar los diferentes programas aprobados por la Asamblea General, que terminen tanto con el FMI, como con el BM en su actual formulación, funcionamiento y control por el gran capital.

Finalmente repetir que este esquema de replanteamiento del sistema de NN.UU. no puede llevarse a efecto desde un menoscabo de las distintas soberanías nacionales, ni mucho menos, del derecho de los pueblos a decidir libremente su sistema económico, social y cultural. Dentro del respeto a la legalidad internacional, tendría una función de coordinación de las acciones para trabajar por un orden internacional armonioso y unas relaciones basadas en el mutuo beneficio que supere cualquier resto de colonialismo.

Quienes luchamos por resolver en favor de la mayoría la disyuntiva entre la construcción de un nuevo mundo o continuar la marcha hacia la barbarie destructiva del Planeta, tenemos que ser conscientes de que es necesario conjugar la propuesta política, el debate académico con la capacidad para influir en la coyuntura internacional en tiempo real, mediante una gran movilización popular de masas, porque sin la presión organizada de los pueblos será imposible que se pueda alcanzar un consenso internacional para afrontar los cambios profundos que se necesitan en este momento.

Solamente a presión de la sociedad civil se puede incluir en la agenda social y política la necesidad de poner fin a una situación que el propio Secretario General de las Naciones Unidas reconoce no está respondiendo como se necesita ante las múltiples crisis humanitarias, conflictos bélicos y emergencias médicas sanitarias que se sufren en todo el Planeta. De su transformación depende en gran medida que el futuro de la humanidad avance en Paz y desarrollo sostenible.

Hablar de la necesidad de refundar las Naciones Unidas tiene que partir de identificar la gran contradicción que existe entre su Carta Fundacional elaborada en 1945, cuando todavía el mundo estaba marcado por la barbarie de la II Guerra Mundial y la alianza que había servido para derrotar al Nazifacismo, y el momento en el que se pone en marcha la organización internacional, marcada por la confrontación entre bloques y el inicio de la Guerra Fría. El modelo de organización

y funcionamiento que se puso en marcha fue el que se correspondió con ese esquema de Guerra Fría, marcada por la constitución de bloques diferenciados en áreas de influencia cerradas y enfrentadas militar y económicamente. Nadie puede dudar que la forma en la que se organizan las NN.UU. impide alcanzar los objetivos que se plantea la Carta Fundacional.

La realidad es que las ideas originales del proyecto que dieron lugar a la constitución de las Naciones Unidas y que se plasmaron en su Carta Fundacional, era reemplazar un sistema de dominio unilateral o de equilibrio de potencias, para conseguir un sistema de Seguridad Colectiva desde ideas de progreso, libertad y búsqueda de la felicidad, con una vinculación referencial a la defensa de los Derechos Humanos, pero la realidad es que muy pronto la Guerra Fría enterró gran parte de estos buenos principios.

Desde la necesidad de recuperar el sentido original de la Carta Fundacional de las NN UU es necesario concretar este sistema de seguridad colectiva determinando las posibles amenazas de las que proteger a la humanidad, quedando algunas señaladas como pueden ser:

Problemas económicos y sociales, destacando la pobreza, las enfermedades contagiosas y la degradación medioambiental. Afrontar los peligros del Cambio climático, mediar para la solución pacífica de los conflictos interestatales y evitar los conflictos internos, incluyendo las guerras civiles y los genocidios.

Al mismo tiempo se plantea el control y la progresiva eliminación de las armas nucleares, radiológicas, químicas y biológicas y combatir el terrorismo y crimen internacional organizado.

Como se decía, rápidamente los objetivos originales, la propia Carta Fundacional, son olvidados en el momento que se consolida el esquema/mundo de Guerra Fría que dificultaba, cuando no impedía a las NN.UU. efectuar sus tareas con eficacia por los problemas estructurales y conceptuales que presenta su régimen de funcionamiento.

En este sentido, el principal problema estructural de NN.UU. es el papel casi simbólico que se concede a la Asamblea General y la configuración y competencias del Consejo de seguridad con reflejo del sistema de equilibrios y bloques sobre el que se sustentó la Guerra Fría, pero también incluye la descoordinación entre los diferentes organismos y programas de las NN.UU., especialmente entre las instituciones relacionadas con la justicia, sin olvidar la escasez de recursos para el funcionamiento de las estructuras de carácter social.

La Asamblea General no tiene capacidad para ejecutar sus resoluciones, que se dejan en manos de un Consejo de Seguridad configurado en función de un Esquema de Guerra Fría. Pueden emitir resoluciones vinculantes y recurre a los ejércitos nacionales para su ejecución. De esta manera, el Consejo de Seguridad de NN.UU. se convierte en el organismo que tiene el poder real, con una composición y unas reglas de funcionamiento que siguen siendo un reflejo del sistema mundo vigente durante la guerra fría, reflejado en el derecho a veto de los cinco miembros

permanentes. Así, hasta 2009, el Consejo de Seguridad había sufrido el veto en 261 ocasiones 123 de la URSS-Rusia, 82 EE.UU., 32 Reino Unido, 18 Francia y 6 china. La mayoría de los vetos rusos fueron ejercidos entre 1950 y 1960 relacionados con admisiones de países, mientras que los de EE.UU. están referidos a cuestiones relacionadas con Israel o el Oriente Medio.

Con este esquema estructural es imposible conseguir que las NN.UU. definan y ejecuten un esquema de gobernanza internacional justo, igualitario y socialmente avanzado, porque supondría aceptar un nuevo modelo de orden internacional multipolar siendo por lo tanto necesario construir un nuevo esquema de organización internacional, con nuevas estructuras y normas de funcionamiento.

No es fácil considerar que quienes en estos momentos detentan el Poder en el mundo y están cómodos con un sistema de NN.UU. a su medida vayan a impulsar su propia transformación. Es más, se opondrán a cualquier modificación que entiendan va contra sus propios intereses. Por ello es necesario acumular fuerzas e impulsar un gran movimiento mundial que defienda la necesidad construir una gobernanza global del Planeta para un destino común para toda la humanidad.

El objetivo es plantear una propuesta que consiga una tensión equilibrada entre soberanía nacional y la cooperación internacional. Defiendo claramente competencias entre instituciones internacionales que actuarían en cuestiones de incumbencia internacional desde el respeto a las competencias de cada Estado derivado del reconocimiento de la soberanía nacional y al derecho de cada pueblo a decidir su futuro.

Cuestión básica para afrontar una de las amenazas señaladas como peligros para garantizar la Seguridad Colectiva, las relacionadas con los desequilibrios económicos, la pobreza etc., es acabar con la instrumentalización del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional, que sin control alguno desde NN.UU., se han convertido en instrumentos para asegurar el dominio de las grandes potencias capitalistas mediante la aplicación de políticas ultraliberales y neocoloniales.

Son necesarios nuevos instrumentos económicos y sociales de carácter igualitario y solidario que actúen desde el principio del beneficio mutuo en el marco de un consejo económico y social dedicado realmente a promover el desarrollo social y económico de todos los pueblos del Planeta, en especial de los Estados y territorios menos favorecidos. Un Consejo Económico y Social con participación de la sociedad civil, más relacionado con la Asamblea General, con peso a la hora de definir y desarrollar un nuevo sistema económico internacional, terminando con la realidad actual de que el mercado domina no sólo la economía, sino también la política y la vida. Que sea la Asamblea General de NN.UU. y el Consejo Económico Social quienes marquen las líneas generales al funcionamiento del mercado para conseguir que las políticas económicas sirvan al interés general.

## **10. Introducir el ecologismo en el debate sobre la necesidad de un Nuevo Orden Internacional**

No desvelamos nada nuevo si decimos que estamos en un momento de enorme deterioro ecológico. Recientemente, la pandemia del coronavirus ha puesto de manifiesto la fragilidad de nuestra sociedad que entra en crisis sanitaria a consecuencia del ataque a la biodiversidad y los ecosistemas. El modelo de producción capitalista, depredador de territorios, nos pone en riesgo sanitario acabando con las barreras naturales que representa la biodiversidad.

Pero no es el único problema al que nos enfrentamos de manera urgente: la disminución de los recursos hídricos, el agotamiento de las tierras fértiles, la crisis energética o la pérdida de biodiversidad cultivada que permite adaptarse a las condiciones cambiantes del clima o las plagas venideras, son algunos de los retos que tenemos ahora mismo sobre la mesa.

Frente a esta realidad un sector del capitalismo basa su acción en convencernos, por una parte, de que no existe ninguna crisis ecológica, ninguna emergencia climática. Y, por otra, de que hay que adoptar medidas en el ámbito del mercado para garantizar que, aquellos que puedan pagarlo, sigan pudiendo acceder a los recursos necesarios, se basan en el fondo de un ideario profundamente racista: no hay recursos para todos, y tenemos que protegernos para que no nos los arrebatén.

Es lo que se ha venido en llamar capitalismo caníbal porque esa extracción de recursos, en muchas ocasiones, se hace de manera violenta: desalojos de campesinos para quedarse con tierras de interés minero, hídrico o para acceder a tierras de interés ganadero. Siempre con el apoyo de gobiernos que dejan en la cuneta a su propia población por intereses económicos. O, en casos aún más extremos, fomentando guerras en distintos puntos del planeta para hacerse con los recursos necesarios (petróleo, agua, etc.).

En este momento la explotación de la naturaleza se demuestra que no es tan infinita como en otro momento histórico pudo creerse y por tanto el capitalismo tiene que hacer frente a una nueva contradicción ya que tiene que mantener un alto ritmo de extracción de recursos naturales cuando disminuyen las reservas, lo que hace que refuerce el proceso de hacer negocio con el consumo de esos mismos recursos como lo demuestran las acciones para hacer cada vez amplio el negocio del agua.

Frente a esta nueva fase de las contradicciones del Capital la respuesta de las fuerzas no puede ser solamente la defensa del derecho de los pueblos para utilizar los recursos naturales para mejorar las condiciones de vida de su gente, sino en paralelo es imprescindible tomar nota de que los recursos no son solamente limitados desde la sociedad capitalista depredadora, sino que también lo son para una sociedad socialista, por lo que cualquier alternativa a la actual situación tiene que incluir el debate sobre la imposibilidad de mantener un crecimiento ilimitado.

Desde esta perspectiva es necesario conseguir una síntesis dialéctica entre la lucha por un desarrollo económico justo, unas relaciones humanas igualitarias, unas relaciones internacionales de cooperación, solidaridad y paz con una nueva forma del desarrollo que frene y controle la explotación ilimitada de unos recursos que son limitados, para definir la propuesta de sociedad alternativa.

Aquí es necesario resaltar la importancia de una gran política de recuperación de la naturaleza, pero serían insuficientes si no se acompañan de plantear un nuevo modelo de desarrollo que tenga en cuenta la imposibilidad de un crecimiento indefinido porque, por muy justa e igualitaria que sea el Nuevo Orden Internacional si se mantiene la cultura consumista nos llevara a la misma contradicción que tiene el Capitalismo injusto y desequilibrado, la de que no puede crecer ilimitadamente la explotación de unos recursos naturales que son limitados.

No estamos ante un problema de solución tecnológica ni económica (en el marco del libre mercado). El capitalismo verde no resolverá con vocación internacionalista ni de futuro el colapso ambiental al que estamos asomados porque mantiene en su esencia un crecimiento económico que no es posible en un planeta de recursos limitados y con unos límites biofísicos ampliamente sobrepasados.

Estamos ante la necesidad acuciante de poner un pie un sistema político y económico basado en la redistribución de la riqueza y en la planificación democrática de la economía incorporando cuestiones que den respuesta a la situación en la que nos encontramos hoy.

Frente a un ecofascismo que expolia los territorios, pero también la fuerza de trabajo de las mujeres, externalizando tanto los costes ambientales como los cuidados, es necesario asegurar el control público de los sectores estratégicos de la economía y de los medios de producción y gestión comunal de los recursos naturales, para acabar con una distribución de los servicios basada en quien tiene capacidad económica para acceder a ellos y quién no.

Al mismo tiempo que se socializa la toma de decisiones y la administración del poder, para acabar con el desequilibrio existente entre quienes tienen los derechos, asociado a un status económico y social, y quién no. Aquí es donde entra en acción de manera clara la necesidad de una alternativa ecofeminista que lucha por acabar con todas las desigualdades y opresiones producto de una sociedad patriarcal que mantiene a las mujeres expulsadas de la toma de decisiones. Y también aquellas que se sustentan en los territorios: las brechas rural-urbano, países ricos-países empobrecidos y, en general, la tensión entre centro y periferia. Con las mujeres, en todos los casos, como personas más vulneradas.

Aquí se sitúa una de las luchas que deben afrontar quienes pretendan que la salida de la actual transición de Orden Internacional tenga un sentido progresista es la pugna por la hegemonía cultural, porque las políticas que fían todo a la iniciativa individual no son útiles. Volcar toda la responsabilidad de la lucha ambiental en las personas consumidoras es una manera exquisita que tienen las grandes empresas y los gobiernos afines a ellas para no asumir su propia responsabilidad impulsando los cambios legislativos necesarios y, por tanto, también los cambios en los sistemas productivos y de consumo necesarios para reducir el impacto ecológico.

La cuestión por tanto es incluir estas cuestiones en el debate sobre el Nuevo Orden Internacional, porque la educación ambiental, las campañas de reciclaje o la elección de consumir productos ecológicos, por sí mismas, sirven de muy poco si no

enfrentamos un cambio integral del modelo de producción, distribución y consumo para lo que será indispensable la unidad de quienes pensamos que es posible construir otra sociedad para plantear la construcción de una hegemonía cultural, será imposible sin el concurso y la alianza entre los sectores productivos, el sindicalismo de clase, el feminismo y el movimiento ecologista y las fuerzas políticas progresistas.

## **11. El Feminismo se reivindica como una fuerza imprescindible para construir un Nuevo Orden Internacional**

Nadie puede poner en duda que el sistema capitalista que sustenta el viejo orden internacional, tiene al Patriarcado como uno de sus pilares básicos, de manera que no sería posible pensar en un Nuevo Orden mundial, sin plantear un nuevo sistema de relaciones humanas que entierre el Patriarcado

En este sentido hay que entender que el Patriarcado no se reduce a una suma de discriminaciones y de marginación de la mujer, sino que se configura como un sistema que afecta a todos los ámbitos de la vida social, económica y cultural, lo que nos lleva a reconocer que no se ha valorado suficientemente como la política internacional, ha estado tradicionalmente dominado durante siglos por un esquema que tenía en el Patriarcado uno de sus pilares básicos sobre los que se sostienen los conceptos de poder y seguridad, como los elementos clave a la hora de configurar cualquier modelo de Orden Internacional, de manera que el derecho a una vida digna que desarrollara las potencialidades de todo ser humano quedaba siempre en segundo plano.

De esta manera tenemos que tomar en cuenta como nociones clásicas de las Relaciones Internacionales están vinculadas con el Patriarcado, penetrando en la base sobre la que se diseñan durante siglos las políticas exteriores de todos los países, por encima de su régimen social o político y en la forma de actuar de la mayoría de los organismos internacionales, especialmente las Naciones Unidas, que nunca han puesto la vida, su cuidado, desarrollo y protección en el centro de su actuación.

Un esquema patriarcal de geopolítica que explica como nunca se ha tenido suficientemente en cuenta que las mujeres son las más directamente afectadas por las crisis económicas y los conflictos bélicos, circunstancia que explican como se ha generado un orden internacional excluyente, en el que las condiciones de vida de millones de seres humanos se limita a simples números en las estadísticas de los organismos supranacionales y tiene como consecuencia una visión parcial sobre una serie de cuestiones que requieren una mayor atención en el ámbito internacional si queremos resolverlas en favor del interés general, como son las migraciones forzadas, la trata de mujeres para fines de explotación sexual, los déficits de desarrollo económico-social o las víctimas de los conflictos armados.

De esta manera plantear la refundación de las organizaciones internacionales nos lleva a la necesidad de prestar atención a unos aspectos a los que la visión Patriarcal del Mundo, nunca ha dado la suficiente importancia, de manera que el nuevo esquema de instituciones internacionales que necesita la humanidad para afrontar los retos que nos depara el futuro se diseñe poniendo la vida en el centro de cualquier acción social, económica, política o institucional, de manera que se proponga el objetivo de conseguir un futuro para la Humanidad que sea a la par que justo, también igualitario, desde el respeto a una interpretación de la carta fundacional de las NNUU, que enterrando el patriarcado, supere el colonialismo, con un mejor equilibrio ecológico, y una revisión sobre el cumplimiento de condiciones básicas de salud.

En este marco los conceptos de poder y seguridad tienen que adquirir un nuevo enfoque de manera que se ponga fin a unas relaciones internacionales basadas en la dominación de una parte de la humanidad sobre la otra parte, que se ve obligada a someterse a una determinada forma de construcción mundial en la que la idea de hegemonía, se relaciona con las capacidades de dominio muy basadas en la potencia militar, y se entiende como “poder sobre algo” o “poder sobre alguien”.

Es necesario por tanto proponer una visión de relaciones internacionales en las que el ejercicio del poder no puede basarse en el dominio, sino que sea considerado como un instrumento para poder llevar a cabo las acciones necesarias para conseguir los objetivos de la construcción de una comunidad con objetivos compartidos para toda la humanidad, para lo que volvemos a repetir la necesidad de incluir el ecologismo y el feminismo, en el debate sobre una salida justa, igualitaria, socialmente avanzada, de la transición que vive el Orden Internacional que asegure la defensa de la vida en todos sus aspectos.

## **12. Repercusiones del desarrollo de la Tecnología 5-G en el Orden Internacional**

En un análisis sobre como se puede configurar el futuro ordenamiento internacional no puede faltar un análisis de las repercusiones que tendrá el desarrollo de las redes que soportaría las tecnologías 5-G y 6-G así como sus repercusiones en el conjunto de la sociedad, con sus repercusiones en el ámbito geopolítico, cambiando el modo en el que se organiza el trabajo y por tanto repercutiendo en las relaciones laborales y la forma en la que se organiza la sociedad.

Desde esta perspectiva se puede afirmar que estamos ante una nueva Revolución Industrial que condicionará el futuro del Planeta en general y de la humanidad en particular, cuestión que al igual que ocurrió desde la I Revolución Industrial en los siglos XVII y XVIII está produciendo todo tipo de confrontaciones económicas, sociales, políticas, librándose una batalla ideológica en la que se utilizan los medios de comunicación de manera que es muy difícil distinguir lo que es información de lo que es propaganda, lo que son argumentos técnicos y científicos de lo que es intoxicación, por ello es importante realizar un proceso de clarificación e investigación que nos permita tomar decisiones desde la mayor solidez argumental

para situar nuestra propuesta sobre el desarrollo de la tecnología 5-G, con solvencia.

Como base de nuestra valoración esta nuestra posición en favor de un mundo multipolar que entierre definitivamente el colonialismo y los escenarios de Guerras Frías o Calientes para avanzar hacia una sociedad Internacional más justa, plural, abierta, en la que se pueda asegurar una vida digna para todos los seres humanos, desde el respeto a una sostenibilidad del Planeta que tenga en cuenta que no hay materias primas en el Planeta para sostener un crecimiento indefinido e ilimitado, por poner un ejemplo señalamos que si queremos sustituir todos los coches que en la actualidad funcionan con hidrocarburos, en este momento no habría materias primas para fabricar baterías para los coches eléctricos que serían necesarios.

De esta manera se plantea la posibilidad de construir una alternativa que sitúe el desarrollo de la tecnología 5-G como un instrumento al servicio de ampliar y democratizar el acceso de toda la humanidad al disfrute de los avances científico/técnicos necesita priorizar la defensa del interés general, para lo que es necesario situarse por encima de las presiones que ejercen tanto las grandes empresas, como las grandes potencias mundiales, que pueden pretender utilizar la tecnología 5-G para activar un neocolonialismo que les consolide su dominio del mundo varios siglos mas.

Desde esta perspectiva el desarrollo de la tecnología 5-G se tiene que afrontar desde diversos enfoques que van desde el geopolíticos, hasta el medioambiental y el laboral. En Todos ellos tenemos que resolver como cuestión previa la disyuntiva que se repite entre quienes plantean una resistencia numantina de confrontación directa y radical, y quienes plantean que la batalla tiene que estar centrada en su aplicación en favor del interés general en beneficio de un futuro de paz y progreso para el Planeta, planteando todo tipo de garantías medidas, medioambientales en el objetivo de avanzar hacia un modelo de racionalización del consumo e incluso plantear la posibilidad del decrecimiento energético, situando el debate geopolítico en la multipolaridad que rompa cualquier dinámica de bloques en el desarrollo de la tecnología 5-G, eliminando que se creen barreras ideológicas para sus instalación, sino que las condiciones sean las mismas en todos los Estados, buscando mantener la soberanía tecnológica, la defensa y el control medioambiental, las garantías en el mundo laboral y asegurar la privacidad.

En lo concreto este análisis parte de la consideración de que las redes 5-G son una nueva tecnología que puede ser en principio neutra, pero que al mismo tiempo presenta amplias posibilidades de que su desarrollo se utilice para favorecer intereses particulares del gran capital, la cuestión es quien tenga el control de su implantación y la forma en la que se realice su desarrollo.

En este sentido un desarrollo natural del 5-G debería partir de un acuerdo global en la medida que necesita elementos que están interrelación a dos y que difícilmente se encontrarán en manos de un solo Estado, pero esta posibilidad en principio es muy remota, en la medida que necesitaría tener como base un Orden Internacional Multipolar en el que ninguna potencia pretendiera imponer su hegemonía.

Por lo tanto, si no se parte de un acuerdo global que permitiera un desarrollo multilateral de 5-G en beneficio de toda la Comunidad Internacional, se corre el peligro de que el desarrollo unilateral del 5-G pueda estar acompañado de un neocolonialismo por el cual una superpotencia pretenda controlar los territorios que producen los componentes que no puede producir por si misma, es decir quien pretenda utilizar el 5-G de forma unilateral necesitaría repetir la experiencia de la I Revolución Industrial, cuando las potencias europeas se lanzaron a dominar y expoliar los territorios y los Pueblos que les aportaban las materias primas que les permitieron un desarrollo industrial y un poderío militar que les permitió dominar durante siglos el Planeta.

De esta manera es necesario dar respuestas que no perjudiquen a la clase trabajadora en la cuestión de la digitalización que afectan a las relaciones laborales, para lo que es necesario contemplar:

- Formación tecnológica adecuada para adaptar las plantillas al desarrollo del tecnológico que se abre con la implantación del 5-G
- Garantía de mantenimiento de los derechos laborales y sociales que no se verán disminuidos por la nueva estructuración del trabajo.
- Imposibilidad de utilizar la implantación de nuevas tecnologías para reducir puestos laborales, ligando con la utilización de los avances en el modo de producción para la reducción de horarios.
- Regulación del derecho a la desconexión en el teletrabajo.
- Aprobación de una fiscalidad progresiva que se aplique sobre las nuevas tecnologías con carácter finalista para ayudar a mantener la estabilidad del mercado laboral

Estás cuestiones de carácter medioambiental, o laboral no pueden plantearse de forma separada en la forma en la que se plantea la legislación que defina el desarrollo de la tecnología 5-G en España y Europa, sino que tiene que plantearse una regulación legislativa integral que permita conjugar todos los factores que se ven afectados por el 5-G.

4.- En el ámbito geopolítico, el desarrollo del 5-G esta siendo una de las cuestiones que marca la confrontación EE.UU. y China, y los intentos de volver a esquemas internacionales de Guerra Fría.

Desde esta perspectiva se puede plantear que se presenta la posibilidad de que España se abra a unas relaciones internacionales más abiertas y multilaterales, teniendo en cuenta que en este momento no existe uniformidad en la UE, en la medida que no todos los Estados miembros están aceptando las presiones que les tratan de imponer los EE.UU. para cerrar con argumentos ideológicos, la posibilidad que Empresas Chinas puedan participar en los concursos de adjudicación del desarrollo de las redes 5-G.

En lo concreto, el Plan del Gobierno para el 2050 tiene muy presente los avances en digitalización, la cuestión es que no se impongan las presiones privatizado ras y

S entiendan que los sectores estratégicos como el 5-G tienen que tener control público.

### **A modo de Epílogo, reflexión sobre la Disyuntiva que afronta la humanidad y el reto de los Partidos Comunistas y Obreros**

De las argumentaciones que se han planteado en este trabajo se desprende que vivimos un momento de transición en el ordenamiento de las relaciones internacionales que sitúa a la Humanidad, es decir a todas y cada una de las personas que vivimos en cualquier territorio del planeta, ante una disyuntiva que no tiene parangón con cualquier otra situación crítica que haya vivido a lo largo de su existencia en el planeta Tierra.

La extrema gravedad de la situación nos debe llevar a entender que no cabe la inhibición. No decidirse, significa a efectos prácticos, dejar el paso libre para que se imponga la peor de las dos opciones: la catástrofe para la vida en el planeta en toda su diversidad.

Pronunciarse por detener el proceso de deterioro económico, medioambiental, social, cultural antes de que lleguemos al punto de imposible retorno, exigirá un esfuerzo colectivo impulsado por otros parámetros económicos, sociales, éticos y de concepción de la vida que hagan posible la plenitud generalizada de los DDHH para las futuras generaciones y los Derechos del Planeta Tierra que nos sustenta.

El capitalismo no encuentra ya más territorios que expropiar, más productos que elaborar masivamente, más sectores libres de competencia y sin carreras en la disminución de los costes de producción. El que Occidente se entregó al proteccionismo señala claramente que el culto al llamado comercio libre decae cuando el se ve amenazado en su hegemonía.

El capitalismo ante la reducción de su capacidad de mantener altas tasas de ganancias, se ha visto obligado a buscar nuevas fórmulas de expansión y la especulación se dirige a sectores que hasta ahora eran considerados como base de Derechos Humanos y que ahora se convierten en negocios, agua, aire, tierra, agricultura, enseñanza, sanidad, etc., pero aun así no consigue resolver su crisis sistémica.

Desde esta posición es necesario plantear una enmienda a la totalidad del sistema capitalista en crisis, con propuestas que se sitúen en el marco de un proyecto global, desde la convicción de que esta crisis del capitalismo nos arrastrará a una barbarie que ya asoma, por eso se exige audacia, creatividad, estudio y organización de los llamados a luchar por una nueva situación.

Por lo tanto se debe explorar la posibilidad de alcanzar una síntesis teórica, política y programática que plantee propuestas que consigan la plena liberación de la humanidad y la supervivencia del Planeta, siendo conscientes de que la búsqueda de esa síntesis no puede ignorar las dificultades, pero su necesidad histórica es más que evidente por la necesidad de conjugar las aportaciones del Movimiento Obrero de matriz marxista, con el feminismo, la multiculturalidad y ecología política

que proponga a los Pueblos del Mundo una verdadera enmienda a la totalidad del sistema capitalista en su fase imperialista, que se convierta en propuestas liberadoras, con un potencial sobre el cual construir simultáneamente un bloque de lucha y también de construcción de una sociedad alternativa.

La situación del Planeta que hemos descrito hace necesario plantearse cómo actuar para conseguir hacer avanzar las propuestas que permitan construir una nueva sociedad. Salvar al Planeta de la destrucción y permitir a toda la humanidad tener derecho a una vida digna, frente a quienes quieren mantener su dominio del Planeta poniendo sus riquezas y recursos naturales al servicio de una minoría.

Plantearse cómo ganar esta batalla, frente a enemigos tan poderosos como es el capitalismo del Siglo XXI, en su fase imperialista, debe llevar a los Partidos y organizaciones revolucionarias a desarrollar estrategias que se apliquen en tácticas adecuadas a la realidad histórica que se vive para ser capaces de poner en marcha una eficaz política de alianzas sociales realizadas desde el análisis de lo que representa cada fuerza con la que nos relacionamos

El objetivo es activar un internacionalismo que sea capaz de aglutinar esfuerzos y potenciar luchas sociales y políticas en todo el Planeta, para que esto sea posible, hay que abandonar cualquier tentación de convertirnos en un reducto sectario y dogmático, dedicado a mirar más hacia el pasado de nuestra heroica historia. Hay que tener claro que las fuerzas que quieran cambiar la sociedad deben ser referentes de los anhelos y esperanzas de sus pueblos, teniendo en cuenta las distintas realidades sociales, culturales, económicas e históricas desde las que tenemos que actuar.

En el desarrollo del internacionalismo hoy, debemos aprender de experiencias históricas y evitar que el debate sobre la forma impida llegar al fondo de la necesidad de construir ese referente mundial de la lucha contra la dictadura de los mercados.

En consecuencia es necesario debatir sobre nuevas realidades

En primer lugar tenemos que valorar como los BRICS+ avanzan en desarrollar una alianza multilateral, en la que confluyen distintos sistemas políticos, sociales y económicos con culturas y religiones diferentes que confronta con la estrategia de Guerra Fría que diseñó el imperialismo para frenar su decadencia, dividiendo el Mundo en bloques desconectados entre si, lo que le asegura una amplia área de influencia, cuestión que le confiere a los BRICS+ un carácter que puede ser considerado anti-imperialista en la medida que su éxito significaría, entre otras cuestiones, acabar con la dictadura del dólar y con las normas coloniales que han imperado en las instituciones económicas y financieras internacionales sobre la que el imperialismo ha intentado asentar su hegemonía sobre todo el Planeta, desde la implosión de la Unión Soviética.

Esta nueva realidad nos lleva a plantearnos la cuestión si puede existir una alianza anti-imperialista con Estados capitalistas y si esta alianza tiene un carácter estratégico de futuro o es táctica coyuntural.

La respuesta a esta contradicción tiene que partir de considerar que en este momento existe un sector del capitalismo que no solo no alcanza su fase Imperialista, sino que está enfrentado al sector del capitalismo que sí la ha alcanzado, en este caso Estados capitalistas con visión multilateral del ordenamiento internacional están siendo aliados tácticos en la lucha contra la actual estrategia imperialista, pero no se les puede considerar como aliados estratégicos en la lucha por el socialismo y el comunismo.

Lo que nos lleva a plantear que en paralelo a la construcción de alianzas anti-imperialistas en defensa de un orden internacional multilateral, que termine con el esquema colonial que ha imperado en el mundo desde la implosión de la URSS, hay que desarrollar alianzas anti-capitalistas que nos permitan crear una hegemonía social, cultural y política en favor del desarrollo de una sociedad socialista, comunista.

Es aquí donde cobra sentido el llamamiento que en su momento encabezó Noam Chomsky para activar el internacionalismo de clase que debería contemplar como mínimo los siguientes planteamientos:

- La producción económica, el consumo y la distribución que asegure un acceso equitativo para todos a la educación de alta calidad, asistencia médica, comida, agua, salud, vivienda, trabajo digno y significativo, así como el aporte de los instrumentos y condiciones para la satisfacción personal.
- Eliminación de todo tipo de opresión hacia las mujeres acabando con el Patriarcado.
- Asegurar una relaciones culturales y comunitarias entre razas, grupos étnicos, religiones y otros colectivos culturales, que protejan los derechos e identidades de cada comunidad bajo condiciones de respeto mutuo, incluyendo la supresión de estructuras racistas, etnocéntricas o cualquier otro tipo de intolerancia, mientras simultáneamente se asegura la prosperidad y los derechos de los pueblos indígenas.
- Desarrollo de una democracia protagónica que permita que las decisiones políticas, resolución de conflictos y la implementación de programas gubernamentales den el “poder al pueblo” sin privilegiar a grupos o sectores, lo que incluye la participación igualitaria y el acceso a la justicia para todos.
- El intercambio, la comunicación y demás métodos de interacción internacional deben lograr la paz con justicia y la actividad debe abocarse a dismantelar todos los vestigios de colonialismo y de imperialismo, incluyendo la cancelación de la deuda de las naciones del sur con los centros financieros mundiales y la construcción de un nuevo orden normativo internacional que promueva relaciones justas y equitativas entre las naciones.
- Las políticas ecológicas deben ser sostenibles, pero siempre orientadas a cuidar el medio ambiente en concordancia con nuestras más altas esperanzas de supervivencia para nosotros y para el planeta y su biodiversidad. Esto también

incluye los temas de la justicia climática y la innovación energética para lograr la supervivencia de la humanidad y la interconexión con la biodiversidad planetaria.

En este momento histórico las fuerzas políticas y sociales que están por confrontar con el imperialismo, de manera muy especial los Partidos Comunistas, tienen la responsabilidad histórica de implicarse en la construcción de un gran movimiento mundial en defensa de la humanidad, de la independencia y soberanía de los pueblos en su derecho de poner los recursos naturales del planeta y sus riquezas al servicio de resolver los problemas de hambre, enfermedades, educación, vivienda, etc. que sufren miles de millones de seres humanos.

Desde estos planteamientos, es necesario discutir sobre el papel de los Partidos Revolucionarios en el momento actual de la lucha de clases para alcanzar una serie de conclusiones que nos permitan estar en las mejores condiciones para ser el motor de las transformaciones sociales y políticas que el planeta necesita.

Dicho esto, hay que añadir que es imprescindible no perder las referencias históricas, ni dejar de aprender de las nuevas referencias, no abandonar el análisis marxista de la realidad.

Existe capacidad política, militantes decididos, referentes internacionales para dar la batalla, lo que se necesita en este momento es audacia, convencimiento y sacar conclusiones de lo que está ocurriendo en el planeta para desarrollar la estrategia que pueda hacer frente con éxito al capitalismo del S. XXI en su fase imperialista para aplicar una táctica correcta.

Tenemos que ser conscientes de que mientras el capital tiene un plan para todo el planeta, mantiene instancias de elaboración conjunta y coordina sus acciones, las fuerzas revolucionarias no tenemos el gran espacio que permita definir una respuesta colectiva al imperialismo que se aplique localmente.

De esta manera es importante, necesario, imprescindible, plantear niveles de relación, coordinación o simplemente intercambios de información y conocimiento de las fuerzas de izquierdas, progresistas, democráticas que luchan contra el imperialismo neoliberal en todo el planeta. Como decía el capital tiene su plan y sus instrumentos y como decía Martí a un Plan solo se le derrota con otro Plan, y la verdad es que hoy por hoy las fuerzas que luchan por un nuevo orden a nivel mundial, no lo tenemos y es evidente que no podemos seguir así y que necesitamos formas de cooperación y coordinación que nos permitan hacer frente a este momento de transición hacia un nuevo orden internacional.

Una transición en la que tenemos que conseguir abrir paso a una nueva sociedad, igualitaria, socialmente avanzada, en el que toda la Humanidad pueda tener derecho a una vida digna, asegurando un futuro del Planeta, es decir una sociedad socialista que resuelva positivamente la disyuntiva que nos planteó en su día Rosa Luxemburgo y que hoy esta mas viva que nunca, Socialismo o Barbarie.

